

Gaylord

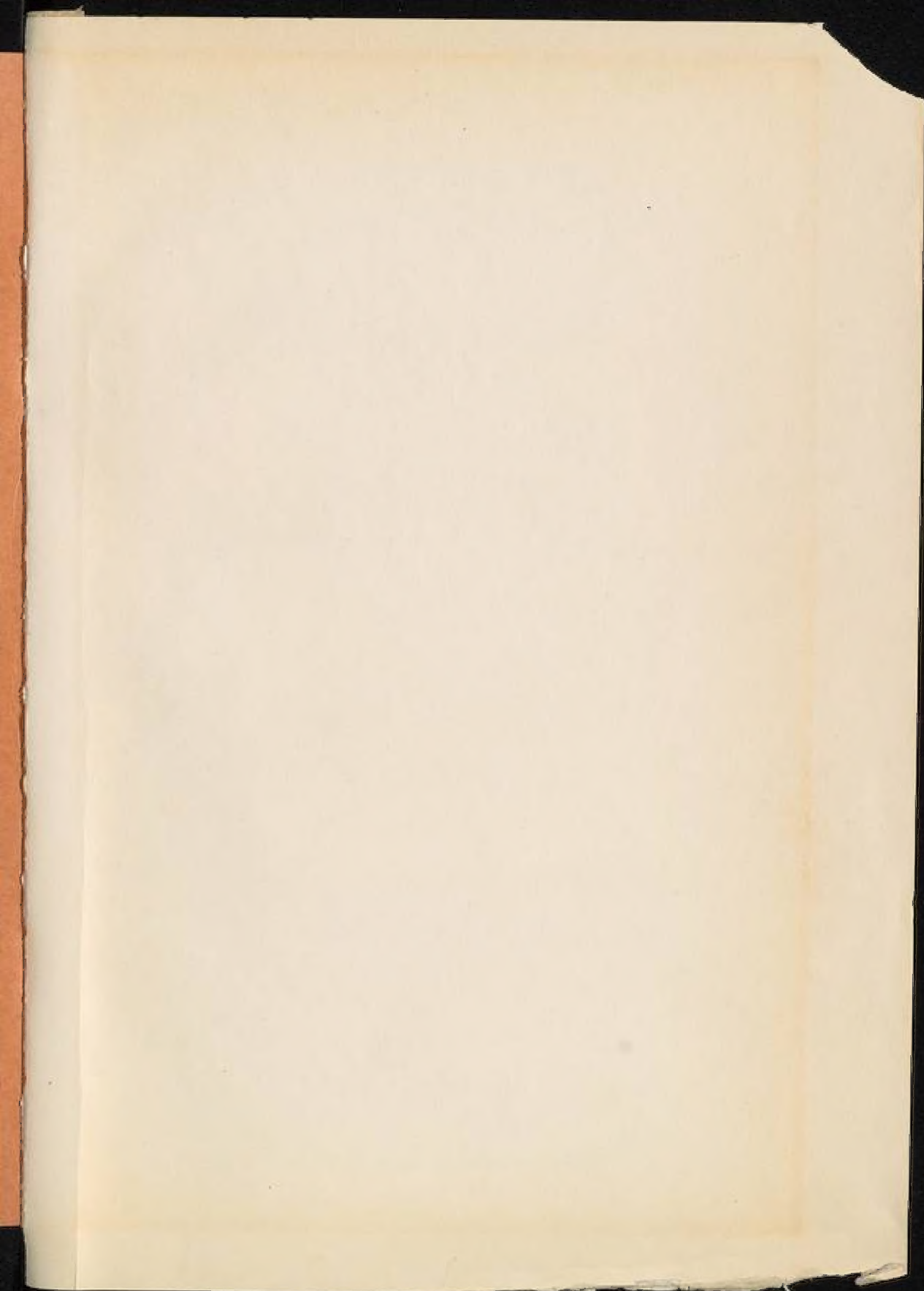
PAMPHLET BINDER

Syracuse, N. Y.
Stockton, Calif.

Columbia University
in the City of New York

THE LIBRARIES

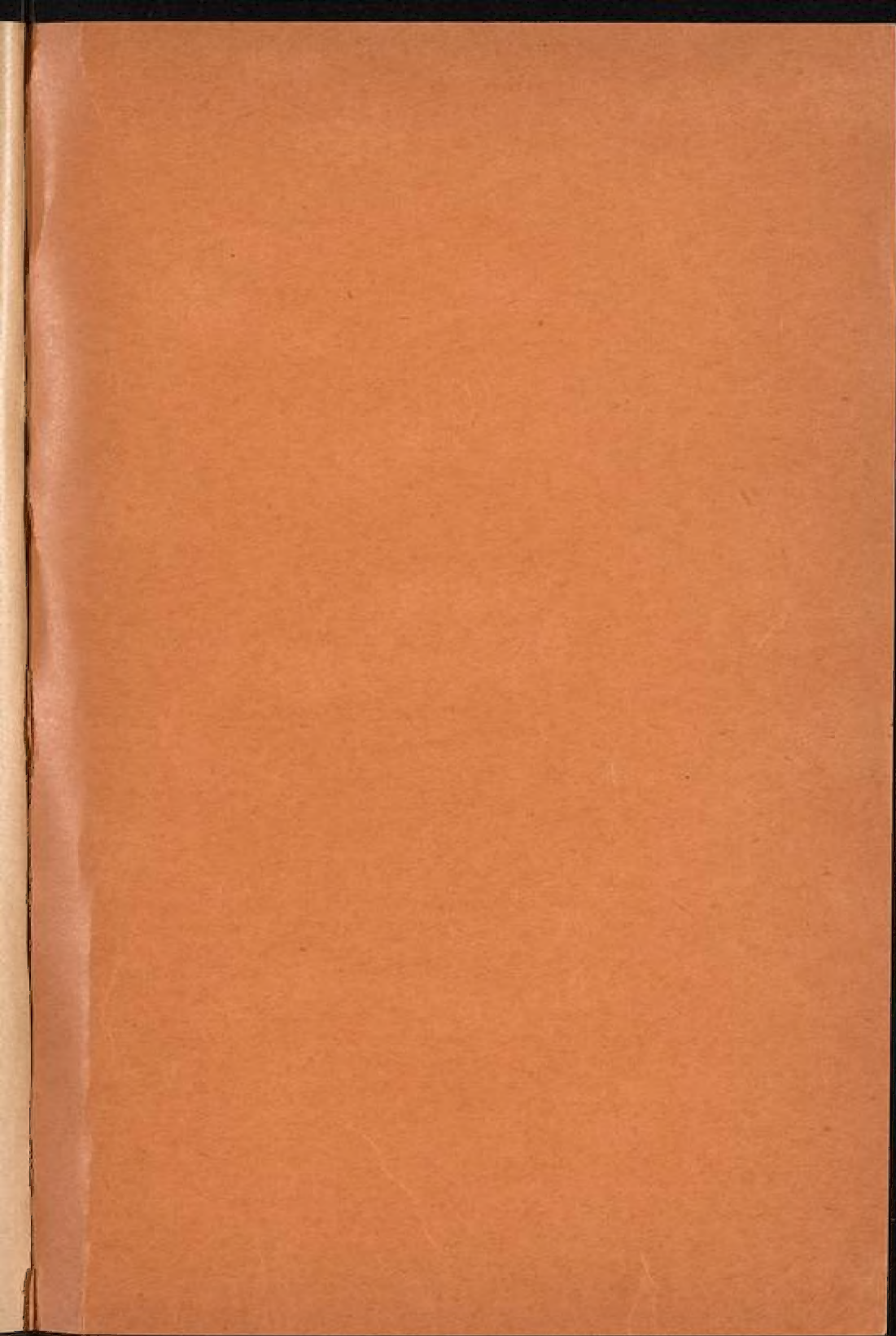




محمد الغزالی

مِنْ هُنَا نَعْلَمُ

مطابع
دار الكتاب العربي بصر
محمد علي النياوي



محمد الغزالی

مَرْهَبٌ لِمَنْ لَا يَعْلَمُ

مطبع
دار الكتاب العربي بمصر
محمد علي المنياوي

هـ ١٣٧٠ صفر { الطبعة الأولى
م ١٩٥٠ نوفمبر }

هـ ١٣٧٠ ربيع أول { الطبعة الثانية
م ١٩٥٠ ديسمبر }

هـ ١٣٧٠ شوال { الطبعة الثالثة
م ١٩٥١ يوليو }

هـ ١٣٧٣ جمادى الأولى { الطبعة الرابعة
م ١٩٥٤ يناير }

في هذا الكتاب

مقدمات

حكم إسلامي لا قومي

تاريخ وتاريخ

الإسلام بين من جاهدوا له وخادعوا به

بين الهلال والصليب

المرأة والمجتمع

الإسلام والاشتراكية

893.791
Q34642

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمهيد

الإسلام كلمة الله ألقاها إلى رسوله صلوات الله وسلامه عليه ليبلقها الناس جميعاً ، وليقيم على أساسها دولة الحق والعدل والإحسان ، ويمحو بها دعائم الباطل والظلم والظلميان . وليس الإسلام فوق مستوى العقول فتضل في فهمه ولا مخالفاً للفظر فتعيد عنه .

والإنسانية على ضوء الوحي وهداية العقول تستطيع أن تحقق مُثلها العليا وتبلغ أهدافها السكبرى دون أن تتعثر أو تضل الطريق .

عرف هذا دعاة الفسكرة الإسلامية بعدما رأوا تصدع الحضارة الغربية وفشلها في إيجاد حياة مستقرة ينعم الناس في ظلها ويشعرون معها بالسعادة والرفاهية ، فهبوا بظالمون ولادة الأمور وأحباب الحل والعقد بوجوب الأخذ بتعاليم الإسلام ويذبحون في الناس أنها وحدها هي سبيل الإنقاذ وطريق الخلاص . وفي أثناء التحمس لهذه الفكرة وخلال التكتل حولها انبعث صوت ناب منكر ، يحاول التشكيك في تعاليم الإسلام والخط من قيمتها كوسيلة عملية للإصلاح ، وكنهاج لأمة تريد أن تشرق طريقها إلى المجد وتنبهوا مكانتها تحت الشمس .

طلع كتاب « من هنا نبدأ » لا يرسم الطريق الصحيح أو يضع الخطة المثلى بل يعطى أعداء الإسلام وخصومه سلاحاً يشرونه في وجوه المصلحين . وكم طرب الخصوم وصفقوا لهذا الاتجاه . إنه عالم أزهرى يريد أن يتجنى

الإسلام عن واقع الحياة ، إنه يلبس الحق بالباطل ويصرح بأنه كتب بعض فصول الكتاب ليهاجم به حملة الإسلام ودعائه من حيث الفكرة والمبدأ . . وهو بهذا يسجل على نفسه أنه خصم للإسلام والمسلمين . . لم يكن بد من أن يقوم في وجهه رجل من رجالات الإسلام وعلم من أعلامه ، ليضع الأمور في نصابها ويكشف عن زيف كتاب « من هنا نبدا » وزغله ، ويظهر حقيقة الإسلام كما جاء في كتابه وعلى لسان نبيه .

وها هو ذا فضيلة الشيخ محمد الغزالي يقدم كتاب « من هنا نعلم » ليدحض به الشبهات التي أثارها صاحب كتاب « من هنا نبدا » ويميط اللثام عن أخطاء كبيرة وقع فيها ، ويظهر الإسلام في نقائه وصفائه ، على أنه الدين القيم المنقذ للحضارة والحارس لمقوماتها النبيلة ؛ « فأقم وجهك للدين حنيفاً فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ » .

وكم كان موقفاً كل التوفيق حين كتب مبيناً علاقة الدين بالدولة وأنها وحدة لا تقبل التجزئة ، وأن كل محاولة للفصل بينهما إنما هي إفساد للإسلام وعدوان عليه كعقيدة وشريعة على السواء . وقد استوعب الدلائل الحاسمة في هذا الموضوع في باب « إسلامية الحكم لا قوميته » .

وإذا كان صاحب « من هنا نبدا » قد أساء إلى الإسلام ورجالاته عندما تكلم عن « الدين والسكمانية » فوّه على القارىء إذ سلك الإسلام مع غيره من الأديان الباطلة في نظام واحد ، وسوى بين علماء الإسلام — أخطأوا أم أصابوا — وبين كهنة (براهما) وسدنة (بودا) .

فإن فضيلة الأستاذ محمد الغزالي قد فضح هذا التقوية الجريء وأنصف الإسلام ممن تاجروا به كما أنصفه ممن نهجموا عليه .

وفي باب « المرأة والمجتمع » يسرد تعاليم الإسلام التي أعطت المرأة حقها كاملا وحددت لها وظائفها الصحيحة ، وحمتها من التيارات العابثة ومطامع الشهوات الدنيئة . وتعقب باستنكار مسلك الطباشيرين المخدوعين بأوروبا بمن طوعوا المرأة ولأنفسهم المروق من شرعة الأدب والفضيلة ، والتمهيد لحياة التحلل والانطلاق الأعلى .

وأما كلام فضيلة الأستاذ عن الإسلام والاشتراكية ، فحسبنا أن نذكر أنه كان الرائد الأول للكتاتبة المستفيضة في هذا الموضوع فقد أخرج للناس من قبل « الإسلام والأوضاع الاقتصادية » ، و « الإسلام والمناهج الاشتراكية » ، و « الإسلام المقترى عليه بين الشيوعيين والرأسماليين » . وهذه الكتب وما نشر له من بحوث متصلة بها ، تعد المصادر الأولى لما ظهر بعد ذلك من كتابات في الاشتراكية الإسلامية .

وهكذا يأبى الله ألا تثار حول دينه شبهة إلا ويقبض لها من يهتك سترها ويرزح غبارها : « ولا يأتونك بمثل إلا جئناك بالحق وأحسن تفسيرا » .
نسأل الله أن يجزيه عن الإسلام خير الجزاء ، وأن يوفقه للعلم النافع ، والعمل الصالح .

صالح عثمانوي

٨ محرم سنة ١٣٧٠

مقدمة الطبعة الثانية

التدين طبيعة أصيلة في أهل هذا الوادى ، عرفوا به من فجر التاريخ إلى يوم الناس هذا ١ .

على عهد الفراعنة الأولين كانت حضارة مصر متميزة بهذا الطابع القريد ، كان المصريون يذكرون فيما بعد الموت ، ويستعدون للدار الآخرة استعداداً لم يؤثر عن غيرهم مثله ، ويتخذون الآهبة لثواب القبر وعقابه ، ويعتبرون الحياة الدنيا جسراً لخلود طويل ! ذلك . . على حين كان جيرانهم بين محبوس في سجن الضرورات المادية الضيقة ، أو مشغول بالجدل الفلسفى المشعب . فلما ظهرت المسيحية ، واعتنقها الرومان ، ودخل فيها المصريون ، لم تلبث الفوارق بين الطبيعة المخلصة في تدينها والطبيعة الجافة الملتوية ، أن تكشفت وبرزت . فقدم المصريون شهداء كثيرين لعقائدهم . وثبتوا أمام تجهم الرومان وعسفهم .

ولا يزال المصريون الأقباط أخلص مسيحياتهم ، وأحفظ شعائهم من مسيحي أوروبا . والعامى منهم يودى واجبات دينه كما لا يودىها أسقف غربى ١١ .

ثم جاء الإسلام . وساح حملته في آفاق العالم يرضون على الناس آياته ، ويلطمون الجبارة الذين أوصدوا الأبواب على التقاليد البالية ، ثم دفعوا بالأمم وراء حواجزها . وتفرست الأمم في ملامح هذا الدين الجديد ، وتحصت عناصره . فلما اطمأنت إليه بدأت تطرح ما ورثت وتأخذ ما عرفت .

وكان المصريون في طليعة من دخلوا في دين الله أفواجا .

لقد دخلوا بإخلاصهم المريق ، وإيمانهم الوثيق ، وإقبالهم المجهود على الحق ، واستعدادهم القديم لبذل النفس والنفيس في سبيل ما يمتقدون .

ومرت العصور بأحداثها فإذا بمصر عند الظن بها . زُلزلت الأرض زلزالها تحت وطأة التتار الذين محوا معالم الحضارة في أزهر العواصم وأنصر البقاع . واندفع السيل المجنون إلى حدود مصر يعني القضاء على أمنع معاقل الإسلام في الدنيا . فشاء الله أن يلقى على هذه الحدود حقه . فتلاشى وذاب .

وكذلك اندفعت الصليبية الغربية في غلّ دفين وتوحش مريع ، اندفاع العواصف المدمرة ، ورجفت شتى بلاد الإسلام من عنف الولايات التي أنزلها بها أولئك الفزاة السفهاء . وانتصبت مصر أمام هذا الروع ، وظلت مانتق عام تقاوم حتى ارتدّ خاسئاً ذليلاً .

إن التدين مقتاح الشخصية المصرية ! فإذا وجدت هذه النفس الطيبة متنفسها العميق في الإسلام كعقيدة ، وسياجها المتين في الإسلام كنظام ، وإذا وجد الإسلام من هذه الأمة الطيبة أفئدة تهوى إليه ، وتنفذ تعاليمه وتحقق أهدافه ، فانتظر نهضة ناجحة ومستقبلاً مشرقاً وخيراً غزيراً ، لا لمصر وحدها ولا للعروبة وحدها ، ولكن للعالم أجمع .

والمستعمرون للشرق الإسلامي يعرفون هذه الحقيقة جيداً ، ولا يتوجسون شراً من شيء توجسهم من قيام حركة إسلامية تصل ما انقطع من تاريخنا ، وتتصل اتصالاً مباشراً بفطرتنا وميولنا ، وترشحنا للقيام بواجبنا العتيق ، على النحو الذي أنقذنا به الحضارة الإسلامية ، يوم بصقنا على الهياج التتري فأطفا ناره ، وتصدينا للهجوم الصليبي ففككنا أقصاره ، وغسلنا أقداره !! ومن ثم ركّز الإنجليز والفرنسيون وغيرهم من كهنة السياسة وزبانية الاستعمار

— ركزوا قواهم في فصل الدين عن الدولة ، وإبعاد الإسلام عن ميادين التشريع والتنفيذ ، ودفعه إلى الوراء ليعيش إلى حين — في مسجد مهجور ، أو لتقرأ آياته في حفل كئيب .

وإن مذل الاستعمار الخارجي جهوداً متتابة في هذه السبيل ، فلا نسي أن جهود الاستعمار الداخلي تسانده من ناحية أخرى فهي تعمل دائبة على إفساد معنى التدين ، وخلق جيل يأكل بالإسلام ويعين عليه . ويصرف عواطف الشعب المؤمن إلى مجال الخرافة والبدعة والجهل .

وكما تضعم مياه النيل هباء في أعماق البحر الأبيض لا يستفاد منها في إخصاب ولا إثمار . تضعم مشاعر الإيمان المستكنة في قلوب العامة والخاصة ، وتبخر في الفضاء الواسع الذي خلقه الاستعمار الداخلي ، ولا يزال يحافظ عليه ليؤدي وظيفته . وظيفته في تثبيط الهمم النشطة ، وتفرغ الانفعالات الحارة ، والميل بروحانية الأمة وتدينها الموروث ، إلى القل والاستكانة والبلادة . . .

ومنذ ثلاثين سنة ثارت هذه الأمة ثورة عارمة على الإنجليز زحزحتهم عن أماكنهم ، وخذشت كبرياتهم .

وكان الثوار في العاصمة يخرجون مواكب مواكب من الجامع الأزهر . كأن روح الدين تأتي إلا الإعلان عن وجودها فهي تبعث من قلب مسجد ! واحتال الإنكليز واحتال أذنانهم معهم على اللعب بأثار الثورة العظيمة ، فما زالوا يثقبون مظاهر الإسلام في كل ميدان حتى حُصرت أخيراً في التوافه الفارغة . وبلغ من جرأة الإلحاد أن دُرست في الجامعة كتب تحاول الطعن على النبي العظيم محمد ، وأن حاول طالب التقدم برسالة لنيل الدكتوراه تقوم على التشكيك في أخبار القرآن .

ومضى الاستعمار في طريقه فاصلا الدين عن الدولة والمجتمع والخلق فصلا
بليل أفكار الأمة وقطع حاضرها عن ماضيها .

أفتراه بعد ذلك قدم الأمة عوضاً تتخذه به عما فقدت من تراثها الفاني ؟
كلا . إن تعليم الطير أن تمشي على الأرض أيسر من تدريب هذه الأمة على
التعويض بلا دين . ولن يغني في ذلك عوض البتة . . .

وقد ألفنا كتابنا « من هنا نعلم » لتقرير هذه الحقائق المعروفة أكثر مما
ألفناه للرد على كتاب « من هنا نبدأ » .

فإن القافلة الشاردة قد بدأت سيرها الغلط من سنين عديدة ، ولم تكن
في انتظار الشيخ خالد لتسليم على وجهها في تلك المناهة التي يذكرها الإسلام .
إن روح المقاومة الدينية يتقَدُّ في قلوب الأفراد والجماعات ، وقد قررنا أن
نعيش مسلمين في ظل الكتاب والسنة — أو نموت .

وإذا متنا فلن نهلك — في هذا الكفاح — وحدنا ، بل يجب أن
يموت أعداء الإسلام معنا أو قبلنا .

والإسلام الذي نؤمن به وتدعونه هو الذي جاء به محمد من عند ربه ،
وقام به أولو الأمر من بعده قياماً مبرراً نزيهاً . وليس هذا المسخ المصنوع من
أهواء الحكام السفلة ، أو تقاليد السكّهان المنافقين ، فإن عدوان هؤلاء
معروف من قديم على حقائق الديانات الأولى :

وهل أفسد الدين إلا الملوك وأحبار سوء ورهبانها ؟

فباعوا النفوس ولم يربحوا ولم تغل في البيع أثمانها !

فلنعلم هذا أولاً ، ولتقل زمام الركب التائه عن الصراط المستقيم ،

نم لنُدفع به « في ضمان السماء » إلى الغاية المرجوة والغد الكريم .

محمد الفزائلي

مقدمة الطبعة الأولى

من حق الإسلام علينا أن ندفع المطامع التي وجهت إليه ، ومن حق نهضته الأخيرة أن تزيح العوائق التي وضعت أمامها . ولقد رابقتنا الحملات التي استهدف لها ديننا في أمم تعاليمه ، كما رابنا الاستغلال المفظم لشبهات المفقرين وتخرصات الجاهلين . واستبان لنا أن هناك مؤامرة واسعة النطاق دبرها الغزو التبشيري ، والاستعمار النفاقي ، لينال بها من مكانة الإسلام في قلوب بنييه ، وليوصد بها أبواب الأمل في وجوه المجاهدين ضد الإلحاد والاحتلال

ونحن نعرف أن « أوروبا » في القرون الوسطى أعلنت على الإسلام حرباً ظلت دائرة الرحي مائتي عام ، ارتدت بعدها الصليبية الغازية ، وهي لم تشف غليلاً لحقدها ، ولم تطفى ناراً لخصومتها للتهبة

ثم جاء العصر الحديث والعزم القديم كامن بين الجوانح المنطوية على البغضاء والتمصب ، وكانت ظروف الهجوم مواتية هذه المرة لضرب الإسلام في صميمه وتمزيق أمته الكبرى شعبياً وقبائلاً ، ثم توزيعها أسلاباً خائرة منهوكة بين الطامعين والحقادين ، وتواصت دول « أوروبا » أن تحارب بكل أسلوب نزعات الحنين إلى الحكم الإسلامي والتشريع الإسلامي ، حتى أنها انقص فيما تيرم مقنا من معاهدات على أن تكون قوانيننا السائدة امتداداً لقوانين الغرب الفاسدة ، وحذار ثم حذار أن تصلوا التشريع بمنابعه الأولى من كتاب الله وسنة رسوله . إنها الرجعية التي جثنا بلادكم لنفقدكم منها !!

وفي سورة الكفاح وغضبة الإيمان لنصرة الله ورسوله ، صدر منذ سنين كتاب « الإسلام وأصول الحكم » وفيه يزعم مؤلفه الشيخ على عبد الرازق

أن لا صلة للدين بالدولة ، فكان لهذا الكتاب من عالم مسلم في هذه الفترة المصيبة من تاريخ الإسلام أسوء الأثر ، واعتبره المجاهدون في سبيل الإسلام عملاً نكروا به صاحبه — من حيث يحسب أو لا يحسب — قضية الاستعمار الصليبي ، ومن ثم سحب الأزهر منه شهادة العالمية . . .

وفوجئنا بعدها بالشيخ عبد المتعال الصعيدي يحاول هدم الحدود الإسلامية المستقرة في الكتاب والسنة ، زاعماً أن الأمر بها للندب لا للوجوب وأن الأمر لا يقتضي التكرار الدائم (!) إلى آخر هذا القوم الفارغ المتهافت .

ثم صدر أخيراً كتاب « من هنا نبدأ » للشيخ خالد محمد خالد ، وهو الكتاب الذي أفردنا للرد عليه هذه الرسالة . وقد تضمن آراء جديدة ، وأخرى مشابهة لما سبق أن أبداه الشيخ علي عبد الرازق .

وقد أحزننا أن وجدنا فيها من الشطط والخلط ، ما يبرق بالناس عن الإسلام لو بدوا الفهم والإصلاح من عندها كما يريد الأستاذ .

إن حرية الرأي لا تعني حماية الخطأ وإعطاءه حق الحياة ، وأقصى ما يناله الخطأ أن يعيش ريثما يعدم ويتوارى ، والطريق التي تؤثرها أن نحارب الفكرة بالفكرة ، ونحن كمثابرين للإسلام لا نهاب أي هجوم عليه ، لأننا موقنون أنه سوف يتكسر على حدوده . ولذلك نحن نتلفف الشبه والاعتراضات والأوهام ونتركها تضطرب وتسمى ثم نقذف بينها بالحق الذي أنزله الله فيهود الأمر كما قال الشاعر :

إذا جاء موسى وألقى العصا فقد بطل السحر والساحر

وأحب أن أذكر أني صديق للشيخ خالد منذ سنين ، واسكن ابن القيم لما رأى عوجاً في كلام شيخ الإسلام إسماعيل الهروري — وكان صديقاً له —

قال : شيخ الإسلام حبيب إلينا ، والحق أحب إلينا منه ! ! .
ولقد تحدثت الناس أن الأزهر ربما سحب شهادة العالمية من الشيخ خالد
وهذا إجراء أرى أن التمايق عليه واجب .

فإن الأزهر يكيل بكيلين ، بل بعدة مكاييل في هذا الموضوع ، فقد
أصدر قراراً ضد الشيخ علي عبد الرازق ثم عاد فأبطله ، واكتفى بنقل الشيخ
عبد المتعال من السكليات إلى القسم العام ! . وجُرّم الشيخ خالد هو جرم
هؤلاء الأشياء .

وهناك شيء ينفلج في النفس : هل الأزهر يحاسب على الخطأ العلمي وحده
أم على الخطيئة النفسية كذلك ؟ .

إننا نعرف أن الشيخ أحمد شاكر القاضي بالحكم الشرعية أصدر فتوى
بأن الإخوان المسلمين كفار ! ! وأن من قتلهم كان أولى بالله منهم (كذا)
والرجل الذي يصدر هذه الفتوى كان ينبغي أن يطرد من زمرة العلماء ، ومع
ذلك فلا نحسب أحداً أجرى معه تحقيقاً . . .

وهناك شيوع كانوا يقودون حركات التمصب الإقليمي في الأزهر ويعيدون
الجاهلية الأولى بأفصح صورها ، بقيت معهم شهاداتهم ما فسكروا أحد في سحبها
منهم ! وهناك شيوخ بنيت أخلاقهم على محاربة الكفريات ، والضعيفة على أولى
السبق والفضل ، احتلوا في الأزهر مناصب ضخمة ونشروا في أرجائه القوض
العلمية ، وشرذوا منه أفضل علمائه ! لماذا يترك هؤلاء جميعاً يحملون شهاداتهم
العلمية والدينية ، ونفكر في سحب العالمية من الشيخ خالد وحده ؟ إننا نرجو
أن يعيد الأزهر النظر في موقفه كله بإزاء هذه المسائل وأشباهاها .

أما نحن فسنكتفي بتمحيص الحقائق في كتابنا : « وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقُّ »
وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ .

حکم اسلامی لا قومی

« أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْتَغُونَ ، وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ » .
(فرآن کریم)

« لتنفقن عرا الإسلام عروة عروة ، فأولها نقضاً الحكم ، وآخرها الصلاة . . . » .
(حدیث شریف)

« يوم من إمام عادل أفضل من عبادة ستين سنة . وخذ يقام في الأرض بحقه أزكى فيها من مطر أربعين عاماً » .
(أثر نبوی)

فساد قديم

يحسب الكثيرون إن الإسلام كشرعة ، عطلت أحكامه منذ قرن فقط ، أى منذ أن جعلت القوانين الفرنسية أساس الحكم في البلاد . أما قبل ذلك فقد كان الإسلام بخير في عقيدته التى تسكن القلوب ، ونظمه التى تسود المجتمع . وهذا غلط . فالتشريعات الجفائية والمدنية التى استقدمت ليست إلا فروعاً من الدستور الذى يقوم عليه أصل الحكم ، ويحدد العلائق بين الأمة وولاة أمورها ، قبلما يحدد العلائق بين أفراد الشعب إذا تنازعوا أو تصالحوا .

وقد كان هذا الدستور الخطير معدوماً ، فى الوقت الذى كانت فيه الأحكام الشرعية منفذة فى المسائل التافهة والمشاكل الصغيرة .

واعلم فقدان هذا الدستور هو الذى أتاح لواحد من الحكام (المسلمين) أن يلغى بحجة قلم تشريعات القرآن والسنة ليحل مكانها قوانين الدولة الفرنسية المسيحية أو الملحدة .

وقد كان هذا الدستور هو الذى مهد الطريق لظهور طائفة من الحاكمين بأمرهم يباشرون السلطات العامة على نحو مطلق ، ولا يحكمون المسلمين بحسب بل يحكمون الإسلام نفسه ، ويميلون بنصوصه مع الهوى ، ويتصرفون فيه بالهوى والإثبات على ما يشتهون ، وقد رأيت كيف عطل أحدهم القصاص والحدود وأباح الزنا والربا ! فانظر : أنجد انطلاقة فى شئون الحكم يصل بأصحابه إلى هذا الحد الشنيع من السيطرة والإرهاب تخرس معه ألسنة العلماء وتذهل فيه جماهير العامة ! مع أن الأمر يتصل بالدين وهو قوام الدنيا والآخرة . . ؟ إن

الحكم المستبد شيء خطر جداً ! . إنه سرطان الأمم الذي يلتهم كيائها ، ويستهلك قواها ، ويذرها قاعاً صفصفاً لا ترى فيها خلقاً ولا شرفاً .

ونحن مبتلون بمعالجة المظاهر والفضلة عن العلة الدفينة ، فالوجه الشاحب نذاري صفرته بالأصباغ ، والجسم الناحل نذاري عوارده بالملايس . أما الكشف عن الداء الخفي القاتل فذلك ما لا نأبه له . . . وكذلك سكتنا عن دستور الإسلام في أصول الحكم فضاغت ، ثم تبعها الفروع فانماغت ، وسقطت آماليم الدين وحقوق الشعب في رثن الحكومات المستبدة كما نسقط المادين المقنوعة تحت وطأة الجيوش المتغلبة فلا ترى إلا غصباً ونهباً . . .

فلما استيقظ المسلمون أخيراً ، وقرروا العودة إلى الإسلام في عقائدهم وشرائعهم ، بدأوا يحرّون الحقيقة من ذنبها ، لا من رأسها ، ويطالبون عودة الفروع قبل الأصول ، وينادون بتطبيق القصاص والحدود وغيرها قبل أن يطمئنوا . هل سنظل الأوضاع السياسية التي تبيح لحاكم ما أن يطوح بالتشريع الإسلامي مرة أخرى كما حدث قبلاً . هل سنظل الأحوال الاجتماعية الظالمة التي تساند هذه الأوضاع وتجعل عامة الناس يتنفسون في أضيق من سم الخياط ؟ على أن رهبة الحكومات الجائرة جعلت فريقاً آخر من الناس يفكر تفكيراً مضطرباً مرعباً . . . لقد رأوا حكاماً يقومون باسم الدين ويرتكبون مظالم فادحة ، فلما جنبوا عن مواجهة هؤلاء الحكام بالآثام التي يفعلونها ، رأوا أن يحملوا الدين نفسه أوزار الحاكمين باسمه ، ومن ثم قالوا : لا يصح للدين أن يحكم . . . ولماذا ؟ لأن بعض الذين لبسوا مسوح الدين فعلوا كيت وكيت . فعلى الدين أن يموء معارهم ، ويرجع بأصارهم ! وهذا منطق يخافي العقل والعنل . ولا ينبغي الالتفات إليه . . ؟

وأولى من ذلك أن نكون رجالاً لا نخاف في الله لومة لائم ، وأن نمان

سخطنا واحتمارنا لأوثك الدين ينصبون أنفسهم حكاماً باسم الدين وهم لا دين لهم ؟ والذين لا يهمهم من الدين إلا أن يكون تدعياً لإثرتهم وخادماً لشهواتهم ! وأن نسقط من أعيننا كذلك كل عالم يبيع دينه بعرض الدنيا ، ويمشي في ركاب الظالمين ليتقاضى عن سبيلانهم أو يهر نصرافاتهم .

الحكم أداة لا بد منها لكل إصلاح

إن الإسلام ليس نظرية هندسية حسب المرء منها أن يفهم حتمتها ويذكر أدلتها ، أو فلسفة عقلية يتسلى الإنسان بمطالعتها ويدرسها إذا شاء لبعض عشاقها . . . بل هو منهاج استوعب مجموعة ضخمة من التعاليم الروحية والعالمية وقدم للناس قواعد بينة للإصلاح المأم تمس من قريب شؤون الفرد والمجتمع والدولة . ومن الذي يزعم أن دعوة إصلاحية تعتمد عن ميدان الحكم وتزهد في الإفادة منه لمبادئها ؟ إن الإسلام لو لم ينص على أنه دين ينبغي السيطرة على الدولة لما كانت هناك غربة — مع ذلك — لاتجاهه إلى الحكم ومحاولته أن يتسلم مقاليدته .

الأتى الثورة في فرنسا ؟ لقد قامت باسم الحرية والإخاء والمساواة . فلم تنفذ أغراضها بالتبشير والدعاية ، ولسكنها أسقطت الحكومة القائمة واستتوات على زمام السلطة وياشرت تنفيذ مبادئها . واعتبر اتجاهها إلى الحكم بداهة لا تتحمل جدلاً . والثورة الجزائرية التي اندلعت في روسيا وقامت على مبادئ « ماركس » ؛ لم يخاصر أصحابها قط أن الحكم بالنسبة لأغراضهم نافذة ، وأن أفكارهم يمكن أن تعيش بعيداً عن مراسيم السلطة ، ومظاهر القوة وهيمنة الدولة . . . والإسلام قد جاء بمبادئه أنكى وأبقى من المبادئ التي تمخضت عنها هاتان الثورتان ، وسبل الإصلاح التي شرعها يجب أن تحفر مجاريها العميقة

في حياة الناس وتاريخ الدنيا بالأسلوب الذي يتجه إليه دعاة الحق والخير في كل زمان ومكان .

وهو ما حدث مع الرسول العظيم صاحب هذه الشريعة ، فقد بدأ هادياً ومبشراً ونذيراً ، وانتهى قاضياً وحاكماً ، بعد ما تحولت رسالته من طور الدعوة التي تطارد وتضطهد ، إلى طور الدولة التي تأخذ لربها ونفسها ما تريد والحكومة التي أقامها الإسلام حكومة فكرية معينة ، ومبادئ مبيّنة ، وهي — في نظر نفسها وعند الناس — بمثابة هذه الفكرة وحاملة لواثها ، وهي إذ تطالب المتسكين في الأرض والاستيلاء على الحكم ، إنما تقصد إلى تحقيق مراميها : « الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ » . وكما أن دولة مثل روسيا عرفت باحتضانها للشيوعية وقيامها عليها ، فالفروض أن الدولة في الإسلام إنما تنهض على احتضان مبادئ الإسلام والدفاع عنه والدعوة إليه — بالحسنى لا بالإكراه — والهدف الأول لوجودها تقديس عاطفة التدين واحترام حقوق الله وجعل كلمة الله هي العليا . وقد قام النبي صلى الله عليه وسلم بمهام رئيس الدولة على هذا الأساس الواضح ، وكذلك مضى على سنته الخلفاء الراشدون من بعده ؛ طلبوا الحكم ووصلوا إليه لا شيء من جاه الدنيا وزينتها — فاللادنيا ونهواتها كانت تحت أقدامهم ودبر آذانهم — واسكن الله وليكاتبه وابتغاه وجهه . وقد أفنوا أشخاصهم وأموالهم وأولادهم حتى قامت الإسلام حكومة تربي عقيدته وتنفذ شريعته

وسنقوم بالنصوص التي تستبين فيها معالم الدولة في الإسلام حتى يتضافر العقل والنقل على تأكيد هذا المعنى . وقبل سوق هذه النصوص ينبغي أن نلقي ضوءاً كافئاً على الحالة العامة التي تواجهنا .

بقية من الحروب الصليبية

إن حرمان الإسلام من حقه المقرر في الحكم واعتباره ديناً معزولاً عن الدولة هو جزء من العداوة التقليدية التي تكبتها أوروبا للإسلام وأهلها ، وهي ترمى من ورائها إلى القضاء على الإسلام كدين ، بمد أن تفلح في القضاء عليه كنظام . . .

والنزعة الصليبية هي التي أوجت بإبقاء التشريع الوضعي وإحباط كل محاولة لإحياء التشريعات السماوية التي نص القرآن على ضرورة تطبيقها .
وقد يرتاب البعض في أن أوروبا تحركها ضد الإسلام نزعات صليبية حادة وينخدع بما يقال ويشاع من أن أوروبا طلقت الأديان جملة ، وأن بينها وبين المسيحية أشياء وأشياء . والحقيقة ما نقول ، فلك إنجلترا يلقب رسمياً بحامي المسيحية ، والبند الأول في برنامج حزب المحافظين إقامة حضارة مسيحية ، والحزب الحاكم الآن في إيطاليا الحزب الديمقراطي المسيحي ، وقد صوّتت الكثرة في بلجيكا للحزب الاشتراكي المسيحي ، ويوجد في دول أوروبا كافة ساسة يصعدون في أعمالهم عن روح مسيحية خالصة . . .

وصحيح أن هناك نزاعاً نشب منذ قرون بين الكنيسة والدولة انتهى بإقصاء الكنيسة وهزيمتها . بيد أن الكنيسة أدركت آخر الأمر أن ما حاق بها من هزائم سببه أغلاط بعض رؤسائها ومسالكهم الشاذة ، فأصلحت من شأنها وانصلت بالحياة العامة مرة أخرى ، وظلت ترسخ أقدامها حتى سمعنا المارتيال (اللاني) يقول أثناء دخول القدس : « اليوم تنتهي الحروب الصليبية » . .

وهو رجل عسكري وليس راهب ولا قسيس وقد بلغ من سقذ أوروبا

على الإسلام وأهله أن سمحت بقيام إسرائيل وأمدتها مادياً وأدبياً بما يعينها على القوة والعدوان . وهذه الدولة التي تعيش في أحضان الغرب المسيحي تمثل اليهودية على أنها دين ودولة ! وهكذا يراد بالإسلام وحده أن يحرم من أسباب السلطان وأن يعيش فلسفة روحية مجردة ، في الوقت الذي تتساح فيه اليهودية وتتساح فيه المسيحية وتسخران دول العالم ضدنا . أفهذا ما يريد الأستاذ خالد ؟ ولا شك أن الاستعمار أفلح في خلق جيل من المسلمين يعنون على أنفسهم ويحاولون — مع أعداء الإسلام — أن يقضوا على دينهم . ويوجد الآن للأدب الشديد جمهور من المثقفين يعتقدون أن الإسلام دين لا دولة ؛ بل الأدهى من ذلك أن بعض العلماء قد خطب في هذا الحبل ، وما أظلمهم يعنون ما يقولون ! . إن الدولة ليست للإسلام اليوم — وهذا مفكر كبير وحديث خطر — ووقوع ذلك على أنه افتيات على الدين وانتقاص من حقه ظاهر . أما محاولة تبرير الواقع وإعطائه الصورة التي يرضاها الإسلام ، فهي محاولة لاستدراج الدين إلى الرضا عن الجريمة والرضوخ للضمم والاعتراف بموت نصفه ثم إبقاء النصف الآخر على أبواب الفناء . إن الحكم في الإسلام ليس سياجاً فقط لحماية حدوده من عدوان خصومه والصادق عنه ، بل هو كذلك قيام على حقائقه الأولى بالتعليم والتربية والأمانة والنوعية . وسنستعرض الآيات والسنن الدالة على ذلك ونرد على الاعتراضات والشبه التي أثارها بعض المؤلفين .

شبهات حول الحكم الديني

يقع في الوهم أن الحكم الديني إذا أقيم فسيكون رجاله هم أنفسهم أولئك الذين نسميهم الآن « رجال الدين » وقد ثبت في الخيال صور أهمهم كبيرة ولحي موفورة وأردية فضفاضة . وقد تتوارد هذه الصور وملايساتها الساخرة

فنظن أن الوزراء في هذه الحكومة سيديرون بحجة الحياة إلى الوراء وينشغلون بأمور لا تمت إلى حقائق الدنيا وشئون العمران بصلة ومن يدري ؟ فقد يشتغلون بالوعظ ومحاربة البدع والاستعداد للحياة الآخرة وحسبهم ذلك من الظفر بالحكم ! .

وهذا وهم مضحك ، وأمله بالنسبة إلى الإسلام خطأ شائن ؛ فنحن لانعرف نظاماً من السكهنوت يحمل هذا الاصطلاح المريب « رجال الدين » وقد يوجد فريق من الناس يختص بفروع من الدراسات العلمية المتعلقة بالكتاب والسنة وهذا النوع من الدراسات لا يمدو أن يكون ناحية محدودة من آفاق الثقافة الإسلامية الواسعة ، تلك الثقافة التي تشمل فنوناً لا آخر لها من حقائق الحياتين ومن المعارف المادية وغير المادية . . .

والعلماء بالكتاب والسنة يمثلون فريقاً من المسلمين قد يكون مثل غيره أو دونه أو فوقه ، ولم يكن التقدم الفقهى مرشحاً للحكم في أزهى عصور الإسلام . وقد كان أبو هريرة وابن عمر وابن مسعود من أعرف الصحابة بالكتاب والسنة ومن أكثرهم تحديثاً عن النبي صلى الله عليه وسلم فهل كانت منزلتهم في بناء الدولة الإسلامية منزلة انخلاء الأربعة أو منزلة سمد بن أبي وقاص أو خالد بن الوليد أو أبي عبيدة بن الجراح ؟ .

الواقع أن المسلمين كافة رجال لدينهم — أو ذلك ما يجب أن يكون — والذي يخدم دينه في ميدان القتال أو السياسة أو الحكم أو الصناعة أو العلم هو لا ريب رجل لدينه لا غبار عليه ، وليس أحد أحق من أحد بهذا الوصف ولا كان احتكاراً لطائفة دون أخرى يوماً ما .

والصورة الصادقة للحكومة الدينية — كما يقيمها الإسلام — صورة رجال أحرار الضمائر والمقول ، يفنون أشخاصهم وآراءهم في سبيل دينهم وأمتهم .

صورة كفايات خارقة ، وثروات عريضة ، من بعد النظر ، ودقة الفهم ، وعظم الأمانة ، تعتمد بها المبادئ والشعوب .

صورة أفراد لم مهاراة عبد الرحمن بن عوف في التجارة ، وابن الوليد في القيادة ، وابن الخطاب في الحكم ؛ قد يولدون في أوساط مجهولة فلا تبرزهم إلا مواهبهم وملكاتهم في مناحي الدنيا وميادين العمل .

إن الحكم الديني ليس مجموعة من الدراويش والمتصوفة والمتفهمين في ظل الخرافات المقدسة . . . ويوم يكون كذلك فالإسلام منه يرى .

هل توجد الآن حكومات إسلامية ؟

وقد بظن أن الحكم الديني أعطانا معالم واضحة عن أهدافه وعن أساليبه فيما نرى ونسمع بجزيرة العرب : اليمن جنوباً ، وتجد والحجاز شمالاً . وعلّة هذا الظن أن تلك الأقطار وحدها هي التي تقطع يد السارق ، وتجلد الزاني ، وتقيم حدود الله ؛ أي أنها هي الحكومات المسماة التي بقيت مصهرة على تنفيذ هذه الأحكام في عصر قد جحدتها ونقر منها نفوراً شديداً . ونحن لانحاري في أن الحدود من الإسلام ، واسكننا نستغرب أن نحسب الإسلام كله ؛ ونحن نريد أن تقام الحدود لتحفظ الحقوق ، ويوطد الأمن ، ونحرس الفضائل ، لأن تقام الحدود لتقطع يد لص صغير سرق دربهات ، ثم يدرأ الحد ، بل لا يفكر في إقامته أبداً على لص سرق القناطير المنقطرة من خزانة الدولة ، ومن موارد الشعب ! .

وجزيرة العرب من أفقر بلاد الله إذا نظرنا إلى معيشة سكانها . فإذا علمت أن عدداً من الأسرى قد احتكر أقواتها وهيمن على إنتاجها ووضع في جيبه ثمن معادنها وبترونها ، فهل تجرؤ على القول بأن هذا حكم ديني ،

بل هل تجرؤ على القول بأن هذا حكم مدنى ؟ ، إن كثيراً من بلاد الكفر
أعدل حكماً ، وأرق ضميراً ، وأرفع مستوى من هذه البلاد . فكيف يظن
أن ما بها من فوضى وجور واعتساف صورة الحكم الإسلامى ؟
وما هو إلا مجتمع تمنس من السادة والعبيد ١٩ .

لقد قلنا إن التشريعات الجنائية والمالية ليست إلا فروعاً من الدستور
الذى يجب أن يقرر أولاً وتحدد فيه حقوق الحاكم والمحكوم ، فإذا فقد هذا
الأصل فأى غناء للفرع بعد فقدانه ؟ . وجزيرة العرب ليس فيها دستور
إلا سلطان الفرد المطلق ، عندما يكون لسان الحال حاكماً ما هو لسان المقال
الذى أطلق بقرية فرعون الكبرى عندما صرخ فى أتباعه « أنا ربكم الأعلى »
فكيف يقال إن هناك قانوناً قائماً ، أو إن هناك حدوداً محترمة ١٩ .

لقد كان بيت المال — أيام الخلافة الراشدة — الأمانة ، وللحاكم منه
النفقات الذى يملك عليه حياته فقط .

أما فى جزيرة العرب فبيت المال للحاكم ، يأخذ منه أولاً نصيب الأسد
ثم يرمى بفضلاته للمصالح العامة ١ .

فكيف يقال إن هذه حكومات دينية ، وإن حدود الله فيها أقيمت ؟
إن هذه البلاد — للأسف البالغ — بحاجة ماسة إلى ما يحفظ عليها كياناتها
المجردة ، فإن تم لها ذلك أمكن أن ترفع إلى المستوى الذى يرسم لها الإسلام
وقبل أن تصل إلى هذه المرتبة لا يجوز البتة أن يقال : هذه حكومات
طبقت الإسلام ديناً ودولة .

مشار الخطأ ...

ولسكن زميلنا الأستاذ خالد في كتابه « من هنا نبدأ » بدلاً من أن يذكر هذه الحقيقة ويأمل على ضوئها الحكومات التي تنسب للإسلام ولا تخضع لتوجيهه فيحملها أوزار مملكتها ويخلص الإسلام من جبريتها — حل الدين نفسه هذه الأصار الثقيل ، ثم بنى على ذلك أنه ما دام هناك أحكام قد قاموا باسم الدين فأخطأوا ، فليقص الدين عن الحكم أبداً ، وليحرم من السلطة التنفيذية ١١

إن هذا ظلم الإسلام وتجاهل لأهدافه ، ثم هو ترك للمجرم الذي أشيع شهواته باسم الله ورسوله . . .

لماذا لا نقول بملء أفواهنا : إن هناك أفراداً سطوا على تاريخ الإنسانية — وكانوا على حظ كبير من الجراءة والمغامرة — فسرقوا أقطاراً وأجيالاً ، وأسسوا بأسمائهم الشخصية دولاً ، وصنعوا لأنفسهم وبنيتهم مجدداً ؛ وعملهم هذا — رغم الهالة التي أحاطت به — لا يعدو أن يكون صورة مكبرة ألف مرة أو ألف ألف مرة للسارق الصغير الذي يسرق آنية من بيت أو قرشاً من جيب أو أن هذا السارق الصغير في أثناء عدوانه على حق الفرد وأمنه قد يقتل أو قد يخرج من معتزله . وكذلك يفعل الذين ظهروا في تاريخ البشرية يلبسون ثياب القادة والفاتحين والمغامرين — إنهم يدوسون حقوق الجماهير ويحطمون مقوماتها وقد أصيبت أعم شتى في الشرق الإسلامي المسكين بماهات مستديمة عندما تعرضت للنزوات أولئك الأفراد الطامحين . .

لماذا لانضع الجريمة وأصحابها داخل إطار أسود ثم نقول : هؤلاء لا صلة للإسلام بهم ؟ بل إن الإسلام — مثل الشموب — متور من صنيعهم به واستفلاهم انصوصه . أما أن نحمل الإسلام آثام هؤلاء فذلك خطأ بعيد .

الحدود وضرورة إقامتها

ويبدو أن خالداً لم ننجبه طريقة تنفيذ الحدود في الحكومات المنعوتة بأنها إسلامية فوقع في الخطأ السابق نفسه إذ جعل على الحدود ، بدل الحملة على الملايسات والأوضاع الاقتصادية السائدة هناك .

والحملة على الحدود التي شرعها الإسلام لا مبرر لها ولا أساس .

والقول بأنها موقوفة التنفيذ ، أو أنها للإيهام المجرد ، أو أن الرسول عظمها يوم شرعت قول يجانب الصواب

إن الأوامر بإقامة الحدود صريحة في الكتاب والسنة .

وقد قام النبي صلى الله عليه وسلم بتنفيذها جميعاً في أحوال كثيرة ورفض فيها الشفاعة من أعز أحبائه واكتفى أحياناً بالقرائن الحاسمة ، ولم ينتظر توافر الشهود ؛ مما جعل بعض الفقهاء يأخذون بالقرينة في موضع الشهادة وقيم الحد بها . وصحيح أن الرسول راجع بعض الناس عندما اعترفوا على أنفسهم بالجريمة بيد أن لذلك تفسيره الذي يظهر سره ويكشف حكمته ، وهو إن دل على شيء فعلى سمو الدين وعظمته . إن الغرض الأول من إقامة الحدود محاربة الجريمة وتعقب الزناة والسفلة والفضوض .

ولاشك أن بعض المؤمنين قد يلم سيئة مما حرم الله فيضيق لذلك صدره وتسود الحياة في ناظريه ، ويهرع إلى الرسول يبقي أن يظهر نفسه بالموت أو بما يشبهه .

فهل هؤلاء المساكين الذين زالت أقدامهم من حيث لم يحتسبوا ، يصح اعتبارهم مجرمين خطارين ، فتسارع إلى التفكيك بهم متى وقموا في أيدينا ؟ . إن الرسول ليس وكيلاً نيابة مهمته حصار المنهم بين المواد التي تهلكه ؛

ولكنه قبل ذلك حرب كريم وممّرٌ رحيم وهو القاتل : « أقبلوا ذوى المروءات
عثراتهم . فوالله إن أحدهم ليعثر ويده بيد الرحمن » .

فإذا جاءه شاب تكاد عينه تقطر دماً لمعصية ارتآق فيها — وهؤلاء غالباً
من ذوى المواطف للمهتاجة — فن حق المجتمع بل من حق الإنسانية كلها
أن تستبق حياة هؤلاء الأشخاص ذوى الضمائر الحساسة والمشاعر المرهفة .

وهذا ما فعله الرسول عندما راحع المقرين بالحدود وأعطاهم فرصة الفكك
منها . وإنك إذ تتصور هذه الفتاة التى أسموها القامدية ، وقد جاءت تطلب
الرحم — وهى حامل — فلما أرجئت جاءت تطلب الرحم ومعهما رضيعها ،
فلما أرجئت جاءت تطلب الرحم ومعهما وليدها يسمى ، ويده قطعة خبز ؛
أنحسب الرسول كان يترك هذه الفتاة ليسيء بتركها إلى المجتمع ؟ كلا إنها القوية
من الخطيئة نسي على قدمين . إنها تشبه أن تكون ملكاً كريماً لا بغيماً
ملوثة . فإذا رأينا الرسول يعامل أضرابها من الرجال والنساء معاملة خاصة ،
فإنه الحكمة البالغة فقط .

أما حيث يظهر المسلك المروج ويبدو حق المجتمع فى محاربة الفسق
والعدوان فقد أمر الرسول بالقتل والصلب ولم تأخذه بأحد رافة ، امتثالاً
لأمر الله ، وقياماً على تعاليم دينه .

إن قصار النظر من الباحثين فى الحدود يريدون أن يفهموا من وقف
التنفيذ فى بعض القضايا أن المبدأ القانونى " نفسه قد انهدم ، وأن قيام التشريع
وضرورة الحكم به قد أصبحا موضع شك ! .

ومن أين داخلهم هذا الفهم السخيف ؟ . إن القوانين الموضوعية فى هذا
المصر لم تعرض لهذا الإيهام ، مع أن القضاء كثيراً ما ينظر إلى الملبسات التى
تحيط بالمتهم ، والظروف التى تكثف القضية ، ثم يصدر حكماً مخففاً أو موقوفاً

وكما تتحول الجنح إلى جنائيات تتحول الجنائيات إلى جنح ، فهل يقال : إن الدولة قررت إلغاء القانون ، لأن الملابس تتحكم في أوصافه وفي إنفاذه أو إيقافه ؟ أم يعتبر القانون قائماً و يعتبر النظر إلى هذه الملابس جزءاً من القانون ؟ .
 إن هذا ما يقوله العقلاء . ولست أدري كيف خطب الشيخ خالد - ومن قبله الشيخ عبد المتعال - في هذا الموضوع فزعموا أن قوانين الحدود ليست جدية (١) أليس هذا هو المزل ١ ؟ .

عن عائشة : « أن قریشاً أهمهم شأن الخزومية التي سرق ، فقالوا : من يكلم فيها رسول الله ؟ وظنوا أنه لا يجترئ عليه إلا أسامة بن زيد حبيب رسول الله ، فكلمه أسامة رضى الله عنه فقال : أشفع في حد من حدود الله ؟ ثم قام فخطب ثم قال : إنما أهلك الدين من قبلكم أنهم كانوا إذا سرق فيهم الشريف تركوه ، وإذا سرق فيهم الضعيف أقاموا عليه الحد ! وأيم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها ! » .

وعن ابن عمر أنه سمع رسول الله يقول : « من حاث شفاعته دون حد من حدود الله تعالى فقد ضاد الله عز وجل » .

وعن الزبير أنه أتى رجلاً قد أخذ سارقاً يريد أن يذهب به إلى السلطان فشفع له الزبير ليرسله ، فقال : لا ، حتى أبلغ به السلطان فقال الزبير : إنما الشفاعة قبل أن يبلغ السلطان ، فإذا بلغ السلطان لعن الشافع والمشفع .

إن الجراة على الحدود التي شرع الله لعباده جزء من ثمار المدنية العصرية وقوانينها الحديثة . و « أوروبا » لن تطرب لكلام أجهل في أذنيها نفعاً من انسلخ المسلمين عن دينهم كعقيدة وشريعة . ثم إن أمر العقيدة والشريعة سواء . والعقل المدخول الذي يريد منا أن نقاوم نصوص الفقه التشريعي

في الحدود والقصاص والمعاملات سوف يطلب منا غداً أن نتأول كذلك نصوص الإسلام الأخرى في الصلاة والصوم والزكاة والحج ، فابست هذه أولى من تلك بوقف التنفيذ . بل إذا سرنا على منطوق التعليق — كارددة الشيخ خالد — فإن العبادات ستسبق المعاملات إلى أودية الغناء .



تكلمت في كتاب « الإسلام والأوضاع الاقتصادية » عن جريعتي السرقة والزنا ، فلم أجدش الحدود التي قررهما الدين — وحاشاي أن أفعل — ثم خضت في ملاسات التنفيذ اليوم خوفاً حراً ، ولو قد سلك العلماء هذا المسلك لأنصفوا الدين وأراحوا الناس وأقروا العدل . . .

جزء من عمل الحكومة الدينية

فالذين يفهمون أن الحدود موقوفة التنفيذ لمثل هذه الملاسات ، أو لما أحيطت به من ضمانات ، إنما يسيئون فهم النصوص الثابتة والآثار الواردة . وقد رأى الأستاذ خالد أن هذه الحدود — على فرض ثبوتها وبقائها — يمكن أن نضم إلى القانون العقاد ونشرف على تنفيذها حكومة مدنية ، لاصالة الدين فيها بالدولة

ومحن نقول : إن الحدود ثابتة باقية ، وإنها بعض تعاليم الإسلام التي تنهض بها الحكومة المعيزة بدينها المتعصبة له .

ولو أن إنجلترا أدخلت الحدود في أحكامها ما تحوأت بذلك إلى دولة إسلامية ! فالدولة في الإسلام ممثلة فكرة — كما أسلفنا القول — تعيش بها وتعيش لها ، كما تمثل روسيا الشيوعية وتقيم نظامها في الداخل وعلاقاتها في الخارج على ضوء الإخلاص التام لفكرتها .

من قال إن وظيفة الدولة تطبيق عدة أحكام جزئية فقط ؟ إن الإسلام في الميدان السياسي ديمقراطية حرة ؛ وفي الميدان الاقتصادي اشتراكية معتدلة . وقواعد التربية التي يدعم بها الأخلاق وبضبطها المجتمع كثيرة ، ووظيفة الدولة أن تقيم كل شيء في الأمة ، وأن نسوق الرجال والأموال لتحقيق هذه الاتجاهات التي نصحت بها تعاليم القرآن والسنة . أما أن نتخيل صورة شاب سفيه كيزيد ، أو مجرم سفك كالحجاج ثم نقول : هذه ثمرات الحكم الديني فشرود عن الصواب ، واتهام لا موضع له .

هل نريد إيماناً أعزل أمام إلحاد مسلح ؟

اتفق الباحثون من المسلمين ومن المستشرقين على أن عقيدة التوحيد أساس الإسلام . وقد كتبنا في مقال لنا منذ عامين : أن استقرار هذه العقيدة معناه توطن حقوق الإنسان من حرية وإخاء ومساواة ، إذ أن التوحيد الحق يعني أن البشر كافة عبيد الله ، فإذا تأله أحدكم وحاول فرض نفسه على غيره ، وجب قعه وردّه إلى مكانه على عجل . . . ولكن المشككين من أرباب المال والجاه لا ينزلون عن سلطانهم الموزون بسهولة ؛ ومن ثم لا يتركون هذه العقيدة التي تزلزل أوضاعهم تنتشر في هدوء .

وليت من لم يكن بالحق مقتنعا بخلى الطريق فلا يؤذى من اقتنما ولذلك منذ ولد الإيمان في الأرض ولد الجهاد معه ؛ وهو لم يشق طريقه في الحياة إلا على ركام من أحداث الشهداء ، وقد استمعنا إلى رسول الله وهم أحسن الناس بياناً ، وأعفهم غرضاً ، وأصدقهم كفاً ، يحاولون بالإقناع الجرد أن يصلوا إلى الأفئدة المغلقة ، فإذا حدث لهم وبماذا أجيبوا ؟ إننا نستقرئ القرون الساتفة فلا نجد إلا أقوالاً « جاءتهم رسلهم بالبينات فرآوا أيديهم

فِي أَفْوَاجِهِمْ وَقَالُوا إِنَّا كَفَرْنَا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ . وَإِنَّا لَفِي شَكٍّ مِّمَّا تَدْعُونَنَا إِلَيْهِ مُرِيبٌ .

وليتهم سكتوا عن ذلك . فما هي إلا أيام حتى نستمع إلى دوى الساطة الغالبة يتكشف عن هذا الإنذار : « وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِرُسُلِهِمْ لَنُخْرِجَنَّكُمْ مِنْ أَرْضِنَا أَوْ لَتَعُودُنَّ فِي مِلَّتِنَا » .

فإن تكن الدولة للكفر تمنحه في الحياة هذا المنطق العنيد ، فمن البدايات التي يجب ألا تناقش أن تكون الإيمان هو الآخر الدولة التي يدفع بها عن نفسه في بيئته الأولى ووطنه الذي يأرز إليه ويحتسب به ؛ والدولة التي يساند بها أشياعه في سائر بلاد العالم ، بل يحارب بها الظلم حيث كان .

وقد بدأ الإسلام كذلك . طردته الدولة القائمة بمكة فسكان أن أسس دراهمه بالمدينة . . . ثم استعاد ما فقدته أول أمره . فلما نهضت الدولة الإسلامية الأولى على قدميها كان عملها الأول أن ساقطت جيوش التحرير أفواجاً لتدك الكسروية المتأهبة في فارس والقيصرية المتأهبة في الروم ، ولتمنح حق الحياة السكينة للجماهير التي ترنحت دهرأ تحت وطأة هذه السلطات السفهية ، وكان من المستحيل في ظل السطوة المقررة للملوك الأقدمين أن تنشر دعوة أو تستفقد أمة بالحاجة والإفئاع . وقد شمرت المسيحية في عصور الاضطهاد الأولى أنها في حاجة ماسة إلى سلطان يدفع عنها الأذى والعدوان ، فسمت إلى الحكم — مع قلة النصوص لديها بشأنها — حتى استولت عليه . فهل الإسلام الذي تكاثرت نصوص الحكم فيه هو الذي يقال عنه : إنه دين لا دولة ؟ ومتى يقال ذلك ؟ في العصر الذي تسلمت فيه مبادئ كارل ماركس وأصبح إسكار الألوهية عقيدة قاهرة ، تهدم بها المساجد في القوقاز وبشرد بها ثلاثون مليوناً من المسلمين . . . وفي العصر الذي استيقظت فيه الخصومة

التقليدية بين الشرق الإسلامي والغرب الصليبي ، لأن هذا الغرب يأتي
إلا استذلالنا واحتلال بلادنا وقص أجنحة الإسلام بإلغاء تشريعاته وهدم
تقاليده ، مستوحياً بذلك الكنيسة التي تعمل فيه من وراء ستار ؟ ! إن الدولة
في الإسلام لم تسكن في عصر من العصور ألزم لها منها الآن ، لا لأنها جزء
من كيانه الحى فحسب ؛ بل لأن هذا الكيان كله مهدد بالزوال ، في عالم تدور
فيه أعاصير الفتن ولا يقوى على البقاء فيه إلا الأفوياء . إن الحكم من الناحية
الملمية إن لم يكن شطر الإسلام فهو شرط بقاءه . ومن الناحية الواقعية نستطيع
الجزم بأن الحكومات التي لا إسلام لها ليست إلا امتداداً لشهوات الاستعلاء
والنشيع واحتقار الأديان جملة ، وإهمال أوامرها تفصيلاً . . هذا في الشرق .
أما في الغرب فقد علمت أن المسيحية لها سيطرة غير مباشرة على تلك الحكومات
فما يقوله الأستاذ خالد من أن الدين ليس إلا علامات تنصب أول الطريق
لترشد المارة إلى اتجاهاته المختلفة ، وأنه — لذلك — لا علاقة له بالسلطات .
هذا كلام خيالي يشبه الشعر الحالم ، فالطريق مليئة بالقطاع والدين إن
لم يسر فيها قافلة منظمة يوشك أن تتخطفه الشياطين من هنا ومن هناك .

غرائز الحكومة الدينية

اختار الشيخ خالد هذا العنوان ؛ ليسرد تحته مطالب الحكم الديني ، كما
توهها ! وكأنه يصف طباع وحش مفترس الأظفار ، مخضب الأنياب من دماء
الضحايا ! ولم يكن سروري كبيراً لو أنه جعل العنوان : « غرائز الحكم
الاستبدادي » مثلاً ، ثم أبان بُعد هذا الحكم عن الإسلام وظلمه لدين الله
ودنيا الناس جميعاً ! ! إنه بهذا ينصف الدين من الأوغاد الذين استغلوه شر
استغلال وافقوا به على الحق المجرد ، والمنفعة المنشودة للشعوب المظلومة .

ثم هو بهذا لا يقع في تناقض مع نفسه كهذا الذي وقع فيه عند ما كتب تحت العنوان « غرائز الحكومة الدينية » يقول : « هي بعيدة عن الدين كل البعد . فالحقيقة أن الحكومة الدينية وإن ظفرت بهذه التسمية التي توهم أن لها بالدين صلة لا تستلهم مبادئها وسلوكها من كتاب الله ولا من سنة رسوله بل من نفسية الحاكمين وأطاعهم ومنافعهم الذاتية . . . » . فلماذا إذن تسعى حكومة دينية ؟ ما دام دستورها لا يمت بصلة إلى كتاب الله وسنة رسوله ؟ ثم لماذا تطرح أوزارها على الدين نفسه فيحرم من الحكم عقاباً له على تصرفات هي ضد طبيعته وشرعيته ؟ ولماذا لم يقترح الأستاذ خالد بعدما تكلم عن طبيعة الإسلام أن تلتزم الحكومة الدينية حدود هذه الطبيعة الواضحة ، أو تجرد من لقب لا تستحقه وتدمع بالصفة التي تناسبها ؟ على أن الأستاذ مضى في طريقه يحارب في غير عدو ، ويخصي عيو بأسماء للحكومة الدينية ، هي حيثيات إقصاء الدين عن السياسة ، وطرده للأبد من الدواوين والمراسيم . فلما أعوزته الأمثلة التي تشهد لهذه النتيجة قال : « وفي الحكومات الدينية الإسلامية حدثت أهوال مروعة حتى أن حاكماً دينياً واحداً — وهو الحجاج — أباد البقية الكريمة من صحابة رسول الله » .

ولأول مرة يقرع سمعى أن الحجاج حاكم ديني !! وما أظن الحجاج نفسه طمى في هذا القرب وما أظن أحداً من المؤرخين أسبغ عليه هذا الوصف القريب ، لكن الأستاذ خالداً فعلها ، وانتقل منها إلى أن ديناً يحكم الحجاج باسمه لا يصح له أن يحكم . . .

قال ابن أبي بردة بن أبي موسى الأشعري سليمان بن عبد الملك يصف

الحجاج :

« يا أمير المؤمنين . كان عدو الله يتزين تزين المومسة ، ويصعد المنبر

فيتكلم بكلام الأخيار . فإذا نزل عمل عمل الفراعنة . وأكذب في حديثه من الدجال .

وتاريخ الحجاج مثل صارخ لغسق الحسكام عن أمر الله واستهتارهم الفظيع بالدماء والحرمات . ولو لقي جزاءه في الدنيا لكان الشنق أهون عقاب ينزل به .

ومع ذلك فقد أصبحت تصرفاته في نظر خالد تفسيراً للإسلام ، يؤخذ حجة على كتاب الله وسنة رسوله !! .

ونستطيع أن نضم إلى هذا الدليل أن نابليون بونابرت — رضى الله عنه — اعتنق الإسلام ولبس عمامة التقى والصلاح على أيدي علماء الأزهر ، ثم ارتكب بعد ذلك من الجرائم السياسية ما نعلم . . . مما لا يصح معه قط أن يعقب الإسلام ديناً ودولة — بعد تصرفات نابليون الشائنة — فإن طبيعة الحسكام الدينيين القاسية تجرى في دمه !! وتنطق بخطورة تحكم الدين في الشئون العامة .

شطط !! .

ينقد الأستاذ خالد الحكومة الدينية فيتساءل « دستورها الذى يعمل له وتقوم به ما هو ؟ إنها حين تسأل هذا السؤال تفر وتهرب إلى القموض الذى لا نستطيع أن نعيش إلا فيه ونقول : هو الدين هو القرآن ، لكن القرآن — كما قال على — همال أوجه — والشنة كذلك . . » . وهذا الكلام سيء جداً ، فلو أن الطعن في أشخاص الحسكام باسم الدين ملأ صفحات الكتاب كله ما أكرثنا لذلك ، واسكن الطعن نصح هنا على الدين نفسه فأصبح متهماً بالقموض والإيهام بفجاج الحكومة الدينية بعد ما كانت معللة

باتباع الأهواء والشهوات ، أصبحت معلة بأن القرآن غامض وأن السنة كذلك ، وأن دستوراً يعتمد عليهما في سياسة الشعوب إنما يعتمد على فراغ . وهنا يختلف مع المؤلف اختلافاً كبيراً ، فالقرآن كتاب واضح يقول فيه منزله « تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْمُبِينِ » والسنة مزيد من البيان لما أجمل القرآن ذكره من تفاصيل العبادات والحوادث . ومن أيسر الأمور أن نعرف من الكتاب والسنة طائفة ضخمة من العقائد والأحكام قرّرت ولم نستجير حولها الآراء ولم تتكاثر الوجوه ، ولو كانت نصوص القرآن والسنة بالثبات التي ذكرها المؤلف لما عاش الإسلام يوماً واحداً ، ولما ربي رجلاً واحداً . وقد استشهد الشيخ خالد على آراء كثيرة بالآيات والأحاديث ، فقال : « إن إحدى خصائص الدين قبل أن تخالطه السكّهانات تحرير البشر من التسلط والاستغلال » ووصل إلى هذه النتيجة السليمة من نصوص الدين نفسه التي وصفها بأنها جملة أوجه . . .

صحيح أن القرآن اعتمد في أحكامه وتوجيهاته على التعبيرات الصامة والألفاظ المرنة حتى يسير المصور كلها إلى قيام الساعة . وهذه آية من آيات إعجازه . بيد أن العموم والمرونة شيء آخر غير القموض والإبهام ! وقد كان الخوارج على عهد عليّ يكفرون المذنب ويطلقون آيات الوعيد فيسيؤون تطبيقها على الناس ، وعلى وفقهاء الصحابة يدرون أنهم الدراية بالملايسات التي صحت نزول هذه الآيات ، ومن ثم وصى ابن عباس الأيماج هؤلاء الخوارج بالآيات الجردّة بل بالسنة الموضحة فهي أشبه بمذكرة تفسيرية للقانون . ولم يقل أحد من العلماء أبداً إن كلا من السنة والكتاب مشكل ، وجمال أوجه .

نعم إن علي بن أبي طالب أوصى ابن عباس لما أرسله لمناظرة الخوارج ألا يجادلهم بالقرآن ، لأنهم يشعرون به ، ويحيثون إلى صيغ العموم فيه فيطبقونها على الكافر والمؤمن غير ناظرين إلى شروح السنة لها . فكان علي يريد مواجهةهم بالنصوص الحاسمة من كلام رسول الله ، حتى يقطع جدلهم ؛ والسنة في نظره تفسير لا مهرب منه . فأيها القاري . أن علياً يرى أن السنة حالة لوجوه ضرب من التبدليس العلمي لا يستساغ !!

والاعتماد على هذه الكلمة في اتهام القرآن والسنة بالغموض لا قيمة له ألبتة . إن كان المقصود من هذا الكلام أن النصوص التي جاء بها القرآن مشبهة للدلالة فغير صحيح . فلئن كانت بعض الآيات المتصلة بذات الله وصفاته فوق مستوى العقول ، فإن آيات العقائد والأحكام والأخبار والأوصاف — وهي أكثر القرآن — محكمة . ثم هي وحدها منبع التشريع ومناطق التكليف «هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ — هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ — وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ . فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ .»

وهذه الآيات المحكمة ، منها قطعي الدلالة في موضوعه بحيث لا يتحمل إلا معنى واحداً لا ريب فيه ، وهو كثير فوق الحصر . . .

ومنها ما يكون مرن اللفظ بحيث يتحمل معاني عدة تستفاد بحسب قواعد اللغة وأساليبها . وفارق كبير بين المرونة والفوضى !! وهناك علم أصول الفقه قد بين الأئمة فيه طرائق استدلالهم وقواعد استنباطهم ، على نحو بلغ الغاية من الدقة . وقد تكلم علماء الإسلام في دلالات الكتاب والسنة وفجرها ومنها بحراً من الأحكام الزخارة والصور الرائعة ؛ هي إلى اليوم آية من آيات الله في القوة والسمو والوضوح . فلما جاء على الإسلام عصر أصبح المتهمون فيه

هم قضاة الناس وولاتهم ، جاء الشيخ خالد يستدل بأقضية المتهمين وأفهامهم على غموض الكتاب والثقة ! .

ونحن نعلم أن الناس يُعَيَّرُونَ بتركهم للدين وخروجهم على أحكامه — كما يفعل الوعاظ — !! بيد أن الشيخ خالد يُعَيِّرُ الإسلام بخروج البعض عليه ويريد ليحمله تبعة أعمالهم . فإذا ضلّ الحجاج فالعلة في نظره أن التشريع غامض ، لا أن الحُجَّاج حاكم ساقط . . . وتطرد الأمثلة في استدلالاته على هذا النحو المتداعي ، حتى يخرج منها في النهاية بأن الدين ليس أهلاً لأن يحكم ! ولو كان عبث الأحكام بنصوص الحكم سبباً لإهدار العمل بها ، فلم لا يكون عبث العامة بسائر الأحكام في العقائد والآداب سبباً لإهدارها كذلك ؟ .
وتنفص أيدينا من الدين وتكاليفه جملة ! . . أحسب أن هذه ستكون نهاية المطاف في الحملة التي نشنها الإباحية على الإسلام .

وما هدم الحكم الديني غير أول النذر .

ثم إن المسألة لم تكن ولن تكون أبداً غموض حكم الله في أمر من الأمور إنما المسألة هل تنفذ الأحكام أم لا ، وهل تسير في سبيلها الممهدة أم تلتوى بها المآرب الدنيئة ؟ وهل نسمح لها بأداء رسالتها أم تفسدها بالتحمل والتأويل ؟ أما ما يقوله الأستاذ خالد من أن علياً ومعاوية كانا يقتلزان الاستدلال على وجهة نظرها بآيات واحدة وأن أصحاب عليٍّ وهم يجرسون على دم معاوية كانوا يقدمون بين أيديهم طليعة هائلة من الآيات والأحاديث هي نفسها التي كان يجرس بها أصحاب معاوية على دم عليٍّ وقتاله . فهذا كلام باطل وفهم سيئ ابواعث القتال الذي نشب ، ومعناه أن القرآن يصلح الاستدلال على الشيء وضده ، وأن غموضه المريب جعله سلاحاً ذا حدين يصيب العدو والصادق معاً ونحن نزيد الأدلة استطراداً على صحة هذا الكلام (١) : فقد زجرت رجلاً من

يجرون خلف النساء ، ينفى بهن الفاحشة فقال لى مستدلا على وجهة نظره من القرآن الكريم نفسه : « قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ ؟ » .
 وحدث أن نمت حكومة مصرية بضعة آلاف من خيار المؤمنين وأفاضل المسلمين ، ففتحت لهم السجون والمعتقلات واستدلت على ذلك بقوله تعالى :
 « إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ » .
 وعندما أعلنت الحرب العظمى سنة ١٩١٤ كتب أحد الشيوخ يفرى العرب بالعمل مع جيوش الحلفاء المحتلين ضد الترك المسلمين فقال : « أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ » .
 وهكذا تحمّل القرآن الكريم لوثات المقول والنفوس ، ومطامع الكبراء والسفهاء ونابس الحق بالباطل ونقول إن القرآن حمال أوجه ! . فإذا تنازع الأمين والخائن آية من كتاب الله تركنا الآية بينهما ووقفنا مكتوفي الأيدي بدل أن نصفع الدجال الوقح ونضع الحق في نصابه ! . وهكذا يقف الأستاذ خالد من النزاع بين يزيد والحسين وبين علي ومعاوية ! فيحمل القرآن التبعة لأنه مطاط ، ويفر من قولة الحق في هذه المأسي القديمة وما قد يشابهها في هذه الأيام من أحداث . !

إسرائيل

ما كان على اليهود من حرج لو أنهم أسسوا الدولة التي اقتطعوها من كياناتها وأسسوا فيها ملكهم (الجمهورية اليهودية) أو (الاتحاد الاشتراكي اليهودي) أو غير ذلك من الأسماء التي تتفق مع الواقع لديهم ، فإن النظام السياسي الذي ارتضاه القوم لأنفسهم نظام جمهوري بحت ، ولم يسعد القدر هؤلاء اليهود كما

أسعد جيرانهم في الأردن والحجاز واليمن ! فتحكمهم أسر رفيعة العباد راسية الأوتاد تضي على الدولة اسمها وتنسب الحكومة إليها فيقال : الحكومة المتوكلية اليمنية ، والأردنية الهاشمية ، والعربية السعودية . ويقال كذلك الحكومة الوايزمانية اليهودية . لا ، إن القدر لم يسددهم بذلك — بعد — كما أسعد جيرانهم من العرب الأشاوس . كذلك لا يكذب اليهود على الواقع لو جعلوا الاشتراكية عنوان دولتهم . فالاقتصاد الجماعي يسود المستعمرات الزراعية ولعله أساس النشاط الصناعي والتجاري . وليس هناك مجال لليهود الإقطاع وأشباهها عندهم ، كما هو الحال عندنا في بلاد الإسلام .

ومع ذلك فقد زهد اليهود في هذه الشارات البراقة والعناوين التي يمكن التوصل بها إلى كسب قريب في محافل العالم السياسية . أجل لقد رفضوا هذه الأسماء ، وعادوا القهقري إلى التاريخ القديم ينبشون في ترابه ، وينقبون في آثاره وطووا عشرات القرون ثم ظهوروا بعد ميلاد عيسى بألفي عام ؟ ظهوروا على الناس باسم إسرائيل ، رمز تمسكهم بدينهم ونسبتهم بذكرياتهم واحترامهم لمقدساتهم . واليهود الذين فعلوا ذلك هم أساطين المال والعلم ودهاقين السياسة والاقتصاد . وفيهم من اشترك في تفجير الذرة ومن ساهم في كثير من المخترعات ، ومع ذلك فما شعروا بحجل في الالتئام لدينهم ، ولا فسكروا في التخلص من آصاره .

ذلك يحدث بين اليهود في الوقت الذي نجد فيه مأفوناً كل بضاعته من العلم قشور قرأها ، أو لغة أجنبية أجادها ، أو تقاليد أفريقية عرفها ، أو ملابس أوربية ارتداها ؟ ثم هو يتحدث عن الدين فيلوى لسانه بكلمات الرجعية والجلود ، فإذا تكوّن جيل من هؤلاء الحق يقف من الإسلام هذا الموقف الزرئ فأي بلاء يصيب الإسلام منه ؟ .

أليس من العجائب التي تلدها الليالي السود أن الذين برزوا في العلم المادى

يؤمنون بأديانهم الباطلة ، وأن الذين طاعوا أنباء مقتضبة عن هذا العلم يريدون أن يكفروا بالدين الحق أى بالإسلام الخفيف !؟ .

بدعة فصل الدين عن الدولة

إن تجريد الدين من سلطانه وحرمانه من حقه في السيادة والحكم بدأ أول الأمر مع المسيحية ، وتاريخ العصور الوسطى يسجل صراعاً بين السلاطين الدينية والزمنية ، ليس هنا موضع تفصيله .

والضرورات العملية جعلت المسيحية ديناً ودولة . وإن كانت نصوصها العملية لاتذكر ذلك في جلاء وصراحة ، ونحن نمذر رؤساء الدين المسيحي في سعيهم للحكم ، لأننا نعرف أن الحكم في أيدي أعداء المسيحية — قديماً — عرض المسيحيين الأقدمين لقنن هائلة . واقد كادت الوثنية الحاكمة تقضى على الإنجيل وأتباعه ، فمن حق هؤلاء أن يستخلصوا الحكم من أعدائهم وأن يستأثروا به في أيديهم . ومن ثم أصبح الباباوات حكاماً بعد مراحل من الاستيلاء على السلطة التنفيذية .

غير أن حكم الباباوات أساء أبلغ إساءة إلى العلم وألحق بالخرافة والحضارة فكانت الثورة ضده عنيفة شاملة ولم تستطع أوروبا أن تسير في موكب العمران والتقدم حتى تمخضت تماماً عن كل إثارة لنفوذ رجال الدين .

وفي هذا العصر نلاحظ أن الكنيسة أصلحت شأنها وهذبت مسلكها واسترجعت أغاب ما فقدت من نفوذ وأصبح رجالها ملوكاً غير متوجين وأصابع الكنيسة تعمل عماها في توجيه السياسات الداخلية والخارجية للسلطة الغربية التي تنزعها أمر يكاول إنجلترا والذي يسمع تصريحات مستر تشرشل ومستر ترومان في هذه الأيام بظنهما قد كتبت لتكون عطلة الأحد في كنائس نيويورك ولندن

لقد كان الأمر منذ قرن عداً بين الدين المسيحي والدولة وهو في هذا القرن ودّ مكيين وتحالف ظاهر .

والمتفعلون من ساسة مصر الذين يرون أن الدولة يجب أن تنبت عن الدين لا يزالون يقرءون كتب القرن السابق من تاريخ أوربا . وأهلهم لم يشعروا بعد بأن السادة الذين يقلدوهم قد غيروا آراءهم فبقيروا كذلك معهم .

ولقد روى البخاري ومسلم : أن نفرأ من الإنس كانوا يعبدون نفرأ من الجن فأسلم النفر من الجن واستمسك الآخرون بعبادتهم ، فنزل قوله تعالى : « أُولَئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلَى رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَيَرْجُونَ رَحْمَتَهُ وَيَخَافُونَ عَذَابَهُ » .

ولنفرض أن أوربا أضرت على فصل الدين عن الدولة لأن تعاليم المسيحية لا تأبى ذلك ، فن الذي قال إن المسيحية في ذلك كالإسلام ! وأن القرآن كالإنجيل ! إن مقارنة النصوص والدلائل هي القيصم الحاكم على طبيعة كلتا الديانتين وهي ميسورة لكل ذي تفكير .

ونم حقيقة تاريخية أخرى تفرق بين الحكم الديني في الإسلام وبين الحكم الديني في المسيحية .

فليست لحاكم ما في الإسلام قداسة ولا صفة إلهية خاصة ، فالخلفاء الذين أخطأوا في أحكامهم وجدوا من الرعية من يقوم باسم الله ورسوله وبدافع من الإسلام وحده ، لينقد تصرفاتهم ويكشف أخطاءهم وخطيئاتهم ، فإذا أسقطهم أقام حكماً دينياً آخر ، هو في رأيه أقرب إلى الحق ، وأعان على ذلك أن كل شخص في الإسلام رجل للدين ، وليس الدين احتكاراً على طائفة دون أخرى .

أما المسيحية فعلى العكس ، تجمد للدين رجالاً موقوفين عليه ، لهم مراسيم وحقوق خاصة والدين أنصق بهم من غيرهم والحكومات التي أقامها هؤلاء

الرجال كانت تتمتع بلون فريد من القداسة والترفع . وكانت الشعوب تنظر إلى أعمالهم كأنها اتجاهات الدين نفسه ، وكأن صلة الشعوب بالدين لا تتم إلا عن طريق هؤلاء الرجال ! . فلما ضاق الناس ذرعاً بتصرفات آباء الكنيسة انفجروا ضد الدين ورجالهم جميعاً ، فهوى بهم وهووا به . ١١

شتان بين الإسلام والمسيحية في هذا المضمار من ناحية البحث العلمي والواقع التاريخي على السواء .

الحكم الإسلامي بين اليهودية والنصرانية

عند ما أذكر الإسلام والأديان السابقة أذكر قول النبي صلى الله عليه وسلم في حق عيسى : « أنا أولى الناس بعيسى بن مريم في الدنيا والآخرة ، ليس بيني وبينه نبي ، والأنبياء إخوة أبناء علات ، أمهاتهم شتى ودينهم واحد » . وإذا كان هذا الإحساس الصادق هو ما يكنه نبينا لنبي المسيحية ، فاستمع كذلك لما يقوله محمد صلى الله عليه وسلم في حق موسى : قال ابن عباس : « قدم رسول الله المدينة فرأى اليهود تصوم يوم عاشوراء . قال : ما هذا ؟ قالوا يوم صالح ؛ نجي الله فيه موسى وبنى إسرائيل من عدوهم . فصامه ! فقال صلى الله عليه وسلم : أنا أحق بموسى منكم ! . ثم صامه وأمر بصيامه » . ذلكم موقف رسول الإسلام من مؤسسى الدينين العظيمين قبله .

وإنما أخذ الإسلام على كل من اليهود والنصارى أنهم ينتمون إلى الدين ادعاء ولا يصنعون له شيئاً . وقد جاء في القرآن الكريم : « قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ اتَّخَذَ عَلَى نَفْسِي حَقِّي تَقِيْمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ » فإن الانتساب المجرد إلى دين ما لا يكفي ، ولو أخلص أهل

الكتاب في إيمانهم لأدى بهم ذلك إلى احترام القرآن ورسوله ، ولكنهم لم يحترموا كتبهم احتراماً عملياً ، فلم يحترموا ما بعدها طبعاً .

ولقد ظهر منذ ربيع قرن « الإخوان المسلمون » يدعون إلى تطبيق التشريعات السماوية ، سناً بسن وعيناً بعين ، وحسب الناس أن ذلك رجوع إلى القرآن وتمصّب له وحده . ولو كان أهل الكتاب من اليهود والنصارى صادقين في تدنيهم لنادوا بذلك أيضاً ، فهذه الأحكام جاءت بها التوراة وصدقها الإنجيل قبل نزول القرآن بقرون . وكذلك تحريم الربا والزنا وغيرها ، ولكن الحقيقة أن الماطفة الدينية الخالصة البرية لا وجود لها اليوم إلا بين أتباع محمد وتحت راية القرآن ، والحكم الإسلامي وحده هو الذي يُنتظر منه أن يحارب الإلحاد بحرارة وينصف موسى وعيسى من أتباعهما والمذبلين باسمهما .

وإني لأذكر أن الأستاذ وهيب دوس الحامى كتب في مجلة « الشئون الاجتماعية » مقالا بعنوان « الطفولة المشردة » جاء فيه :

« أليست حضارة العالم تقوم الآن على تماليم موسى وعيسى ومحمد ؟ هل كان أحد هؤلاء الثلاثة شيئاً يذكر عندما كان في مرحلة الطفولة ؟ ألم يكن أولهم ألقياً على الوصف الذي ورد في التوراة ؟ ألم يكن ثانيهم في حكم الألقط ينتسب إلى نجار ؟ » .

فأكاد هذا المقال ينشر حتى ثارة ثائرة الأزهر فكتب محتجاً على وزارة الشئون كيف تبجح بنشر مثل هذا ؟ وكيف يعبر عن سيدنا عيسى أو موسى بأنه ألقط ؟ وكيف يقال عن ابن المبتول أنه ينتسب إلى نجار ؟ ! . والكاتب كما رأيت من أعيان المسيحيين في مصر والمدافع عن المسيح هو الأزهر مدرسة القرآن والسنة .

إن حاجة العالم إلى حكم إسلامي تقوم فيه الموازين بالقسط ويقوم على حراسة الوحي أمر لا يسوغ التشكك فيه من أحد المقلاء .

سلطة روحية وزمنية

لكي نعرف حاجة الإسلام إلى الدولة وأن الحكم ضرورة لا يحصى عنها في وصول الدين إلى أهدافه المرسومة ننقل هذه التنبذة من كتابنا « الإسلام والمناهج الاشتراكية » بعنوان عمل الدولة :

[في الإسلام عبادات شخصية يؤديها الأفراد أداء مباشراً كالصلاة والصيام وما يقرب منهما ، وفيه كذلك عبادات اجتماعية يؤديها الأفراد بواسطة الدولة كالجهاد والقصاص وإيتاء الزكاة وما شابه ذلك . . . والأصل في هذا الضرب من العبادات . . . أنه لحفظ كيان الجماعة الإسلامية وتأمين سلامتها في الداخل والخارج ، وانقريث قليلا في فهم الطريقة التي تؤدي بها هذه العبادات . . . أمر الإسلام بالجهاد في سبيل الله فهل من المستطاع أن يذهب كل فرد على حدته لقتال الأعداء ؟ وهل يقال إن الأمة نزلت عند حكم الله إذا أرسلت أبناءها فرادى قياماً بواجب الكفاح المنشود ؟ لا ، بل هناك تجنيد عام وقوى متساندة وقيادة منظمة ، ووسائل عرفتها الأمم بالبداهة فكونت الجيوش ورسمت الخطط ، وعلى الفرد أن يسلم نفسه في سن معينة للدولة وهي تصنع به ما تشاء وتكلفه بما ترى وبذلك يكون قد أدى ركن الجهاد . ولو أدى هذا الواجب الاجتماعي بأسلوب فردي لفشلت الدولة في الدفاع عن نفسها ، بل لفشل الفرد في العودة بنفسه سالماً . كذلك تكاليف الخدمة الاجتماعية التي تفرض على المرء أنواعاً من الزكاة والصدقات والضرائب . . . الخ] .

إن الإسلام عقيدة وأنظمة وأعمال . ووظيفة الدولة محددة في القرآن والسنة تحديداً لا يحتمل لبساً . ويوم يفقد الإسلام سيطرته على الحكم فستبقى الكثرة الساحقة من تعاليمه حبراً على ورق لأن تنفيذها عن طريق الفرد

مستحيل ، وليست العبادات الاجتماعية هي التي ستشل وتذوى فقط ، بل العبادات الشخصية المحضة من صلوات واستغفارات وصيام وحج وغير ذلك إنها عندما تحرم كنف الدولة تنكش وتغوث ! فكيف إذا توجهت لها الدولة ونهبت ذوبها وحرمتهم رعايتها . . .

إن وظيفة الحكم في الإسلام ليست إدارية فقط ولا قضائية فقط ، بل هي إدارية قضائية عبادية ، تضم النواحي جميعاً في عروة لا تنقسم ، فالخليفة في نظر الإسلام إمام للصلوات كما هو فيصل في الخصومات . وإذا كانت تقاليد القضاء الآن نجمل القاضى بصدر الأحكام بصفته نائباً عن رئيس الدولة فإن الإمام في مسجده كان ينبغي أن يؤم الناس بوصفه كذلك نائباً عن رئيس الدولة ! .

والنصوص الفقهية الباقية الآن في أيدينا تكشف عن ازدواج السلطتين الروحية والزمنية في شخصية الحاكم ، فهو القائد الأعلى وهو القاضى الأعلى وهو الإمام الأعلى . . . ولولا غلبة الاستعمار الثقافي وسيطرة الدول المسيحية على الشرق الإسلامى ما انفصلت ناحية العبادات عن أختها ، ولما عرا الناحيتين الأخيرتين من المسخ والتشويه ما تم على حساب التشريع الإسلامى للأسف الشديد .

إن هذا الكلام واضح . فما يقوله الشيخ خالد (إن الهداية إلى الفضيلة عن طريق الترويض هي رسالة الدين) أى أنه لا ضرورة لقيام دولة ! يكفي أن يتطوع بعض الناس بهذه الهداية ! لو شاءوا . ثم قوله (ألم تأت يوماً على طريق ممتد فرأيت مع بدايته علامات ترشدك إلى متجهه ؟ وهل هو ممد للسير أم به ما لا يمكن من عبوره إن تعاليم الدين كذلك) أى أنها كالاتعلامات الحجر والخضر التي تنظم المرور في الطرق ، فليس من شأن الدين إلا مجرد

الإرشاد الآلى وليس له اتصال بالحكم . . . هذا الكلام بالنسبة إلى الإسلام تحليط وشروء . فللدولة فى الإسلام وظيفة تستنفد الليل والنهار قبلما تنتهى من أعبائها ، وظيفة السهر فى الداخل والخارج على حراسة العقيدة والإعلان عنها والتبشير بها وتحقيق أنظمتها وإنفاذ أحكامها والإشراف العام على شئون أتباعها وتسكين الأجيال الجديدة من بنيتها وبناتها وتسيير الأعمال المدنية نظمتمها . . . أما أن الدين كلمات المرور فلا حاجة به إلى الحكم ، فكلام يفنمه الواقع ، فلو أن علامات المرور لم تساندها قوة تنفيذية لما أبهها الكثيرون . ومن ثم وقف الجندى — وهو شارة الحكم — إلى جوارها . ومن ثم وضعت اللوائح والقوانين وأقيمت محاكم المرور لتتبع المخالفات المتوقعة من الطائشين والمتهورين .

على أن هذا الكلام كله ينطوى على مغالطة مستهجنة . فمن الذى يزعم أن الترويض والإقناع محور الإصلاح فى الحياة العامة ، وأن تأسيس الأخلاق وحمايتها ومجانبة الرذائل ومطاردتها لا تعتمد إلا على هذا الأسلوب النظرى المدرسى الناعم الرقيق ؟ وأى مجتمع فى الأولين والآخرين قام على هذا الأساس ؟ وأين إذا مكان الحكومات ووازع السلطات ورهبة القانون ورجال الأمن وغير ذلك مما يعتبر أئزم اللوازم فى طوائف العمران البشرى . . ؟ ؟

إن قوانين الأخلاق لم تستغن يوماً ما عن قوانين الجفمح والجنائيات . وإن العظات والنصائح لم تمنّ بإغلاق السجون وتعطيل المحاكم . وقديماً قال عثمان « إن الله يزرع بالسلطان ما لا يزرع بالقرآن » .

فلماذا يقال للدين : إما أن ترشد فقط وإما أن تنهك بأنك تخرج على طبيعتك وتلجأ إلى الإكراه وتطلب الحكم لذلك ؟ . ولا يقال مثل هذا الكلام لغيره من المبادئ الأخرى ؟

أقد قامت باسم الحرية حكومات لم تترك إحداها الناس يفعلون ما يروق لهم فلماذا نترك حكومات الحرية تقيّد وتحدّد؟ ويخطر على حكومات الدين أن تستعين بالسلطة المخولة لها على قمع الجرمين ومحو ما تراه مثار فساد في المجتمع؟ هل إذا أصدرت الحكومة الدينية أمراً بمحاربة العري على الشاطئ، ومنع السابحين والساحبات من الاختلاط فيه، واتخذت الوسائل العملية لذلك تكون قد خرجت على طبيعة الدين؟

يقول الشيخ خالد: «أما حين تتحول هذه الوسائل إلى سوط الحكومة الدينية وسيفها فإن الفضيلة أنصب حينئذ بجزع أليم!!» .
إن هذا منطق لا ينتهي به البتة تفكير سليم .

هذه مغالطات

كما يتحول الخلق النفسي إلى سلوك عملي، وكما تتحول الأفكار النظرية إلى حقائق ملموسة، وكما تتحول المناهج المسطورة في الكتب إلى وقائع منقوشة في صفحات الحياة المتحركة، يتحول الدين إلى دولة . مسألة نحسبها من البهامة بحيث يعتبر السؤال عنها عبثاً . ومن ثم فنحن نعتبر من المغالطات المكشوفة تساؤل الأستاذ خالد في كتابه «ما حاجة الدين إلى أن يكون دولة؟ هل الدين أدنى مرتبة من الدولة حتى يتحول إليها ويندمج فيها؟» .

هذا تساؤل عجيب! من قال: إن تحول الفكرة إلى عمل يسمى إلى الفكرة؟ إن الفكرة لا يقال منها إلا أن نظل أمدأ طويلاً حلاً يتردد في نفوس المصلحين . أما أن تواتبها أسباب التنفيذ فتعرض نفسها نظاماً حياً ودولة نافعة ناهضة فأى عيب في ذلك؟ هذه مغالطة لا ريب فيها .

ومن التساؤل المنطوي على هذه المغالطات قوله «كيف يمكن للدين أن

يكون دولة وهو عبارة عن حقائق خالدة لا تتغير ، بينما الدولة نظم تخضع لعوامل الترقى المستمر والتبدل الدائم .

الآن الدين حقائق خالدة ينبغي أن تعطى أحكامه في حياة متجددة ؟ .
إن الصدق والشرف والوفاء وسائر الفضائل يجب إقصاؤها إذن عن الحكم ،
لأنها أخلاق ثابتة الحقيقة ونظام الدولة متغير أبداً .

وهذا المنطق نقصى الدولة عن الأخلاق كما أقصيناها عن الدين ! صحيح
إن الحياة الإنسانية كلها ، لا نظم الدولة وحدها ، قد مشت فيها سنة النشوء
والارتقاء . بيد أن هناك أصولاً إنسانية عريقة بدأت من الأزل وتبقى إلى
الأبد تقرر صلة الإنسان بالله وصلة الإنسان بالإنسان وترسم الأهداف العليا
للإنسان رسماً لا يتأثر بما يعرفه من صور الحياة من تجدد وتطور ، وهذه الأصول المقررة
موضع الاحترام والاستقرار في كل مكان .

أإذا ترك الناس ركوب الخير إلى الطيارات جاء من يطلب تغيير الدساتير
العديدة في الأدب والمُخَلَّق والدين بحجة التطور ! .

ما علاقة أشكال الحكم المتطورة بالروح التي يجب أن يصدر عنها الحكم
وهو يقوم على شئون الناس ؟ .

وليس أدهى من هذا الكلام في فصل الدين عن الدولة إلا قول الأستاذ
خالد بعدئذ : « إن الدولة عرضة للنقد والتجريح ، وعرضة للسقوط والهزائم
والاستعمار ، فكيف نعرض الدين لهذه المهانة ؟ » أي أن تكاليف الحياة ثقيلة
ومحرجاتها جمة ، خير لمن نخنق عليه أن نحكم عليه بالموت حتى لا يواجه هذه
الآلام التي لا تخلو منها الحياة ، فلنعمد الدين إذن عن الدولة حتى لا تهب عليه
تلك الزعازع . إن الحكومة عرضة للنقد والتجريح ، فهل كونها دينية يجعل
التمسك عليها تهجماً على الدين نفسه ؟ من قال ذلك ؟ ومن الذي يزعم أن

نصرفات الحسكام الدينيين جزء من دين الله يعتبر نقده أو رده امتهاً للدين وكفرافاً به ٩ .

والدولة عرضة للانتصار والانهيار ، فإذا تأسست على الدين فأى ضير على الدين أن يكون في حال النصر زماماً يمنع المنتصر من الطغيان ، وفي حال الهزيمة حافزاً يفرى بالمقاومة ويدفع الشعوب إلى رد العدوان وتفرض أن حكومة دينية محضة سقطت أمام أعدائها . فهل ينقلب الحق باطلاً لأنه انخدر ، في معركة ؟ أى عار على الدين إذا لحقته الهزيمة على يد الدولة التى تنافح عنه ؟ وقديماً هزم الدين وقتل في هزيمة صديقون وأنبياء « وكأى من نبى قاتل معه ربيون كثير فما وهنوا لما أصابهم في سبيل الله وما ضعفوا وما استكانوا » لاشك أن محاولة فصل الدين عن الدولة بهذه المفاطات اللفظية - أمر لا طائل تحته .

الحكومة الدينية والمعارضة

يرغم الشيخ خالد أن الحكم الدينى يقوم على الاستبداد الأعنى ويعد (الفرور المقدس من شر غرائز الحكومة الدينية ، وهى لهذا لا تقبل النصيحة ولا التوجيه فضلاً عن المعارضة والنقد فخرية النقد وحرية المعارضة وحرية الفكر كل هذه المقدسات عملة زائفة فى نظرها لا تسبح بتداولها بين الناس أبداً وإن الحديث الذى قتل به الحسين لا يزال فى انتظارك إذا حاولت أن تفقد الحاكم الدينى أو تخطئه) . ونحن نقسأل : أصبح أن الحكم الإسلامى يقوم فى هذا الجو الخائى الفكك ؟ إننا إذا رجعنا إلى معالم الإسلام وجدناه يخلق أمام كل حكومة ، معارضة جريئة يقظة ، تتمقب كل خطأ بالنقد وتزن كل فعل يصدر عن الحاكم بميزان لا يجوز ولا يحيف ، فإذا فرط جيل من المسلمين

في هذا الواجب ، وجب توجيه الحاكم وإرشاده أو تأديبه وإصلاحه فقد
خرج على تعاليم الإسلام وانظر إلى قول النبي صلى الله عليه وسلم : « إذا
رأيت أمتي تنهات أن تقول للظالم : يا ظالم ، فقد تودع منها ! » .
ومجاهدة الحكومات الظالمة إلى الرمي الأخير هو في نظر الإسلام أعلى
مراتب الشهادة في سبيل الله : « سيد الشهداء حمزة ورجل قام إلى إمام جائر
فأمره ونهاه فقتله » .

فليس الإسلام هو الذي يخلق رعية جاهلة مستكملة تعجز عن تأديب
حكامها بله أن تستقيم على ضيئهم وتخضع لهم ، فإن يكن ذلك موقف الإسلام
في تأليب الأمم على الحكام المستبدين فللإسلام كذلك تعاليم محددة تكشف
عن موقف الحكومة من الشعب ونضجه في إطار من العدالة والرحمة والانتصاح
لا يسمح بالافتيات والاستبداد . وشرح هذا المعنى موضع آخر ، على أن الأمم
قد تهتلى برجال مجرمين يكونون أمورها ويقتلون بينها . الأمم كلها من مسلمين
ونصارى ، ممن لهم كتاب ، ومن لا كتاب لهم ، من العرب والمعجم ، من
الماضي والحاضر ، فبالله لساذا يحمل الإسلام ويحمل الحكم الإسلامي وحده
أوزار هؤلاء الحكام المجرمين .

لقد قال النبي صلى الله عليه وسلم : « هلكة أمتي على يد أغنيمة من
قريش » . . . فهل تصرفات أولئك الأغنيمة هي التي يستقى منها الظلم على
قواعد الحكم الديني كما يفعل صاحبنا الأستاذ خالد ؟ .

على أن الإسلام الذي اعتبر من شعائره العظمى نقد كل خطأ ، وحرب كل
منكر ، سواء صدر من حاكم أو من سوقة ، احتياط ضد الثورات الطائشة خشية
عواقبها الوخيمة . وهنا يجب أن نذكر أن حرية النقد شيء وحرية الثورة
المسلحة شيء آخر ، وكلمة الخروج على الحاكم كانت قديما تعني شتم السلاح

في وجهه ولا أظن أحداً ينتظر من الإسلام أن يبيح هذا الحق لمن يشاء متى يشاء . وكل ما ذكره الإسلام في إطفاء بذور الحرب الأهلية قول الرسول : « ستكون هنات وهنات فمن أراد أن يفرق أمر هذه الأمة وهي جميع فاضربوه بالسيف كائناً من كان » وهذا حديث لا غبار عليه . وأرقى الأمم الدستورية تعمل بوجهه في أيام حروبها وسلامها ، فإن حق الثورة المساحة ليس كلاً مباحاً يرماء كل غضبان ؛ أما اعتبار المعارضة المشروعة خروجاً على الدين وحكومتها يقتل من أجلها المعارض استدلالاً من الحديث السابق فهو مالا موضع له في أدمغة العلماء إن السفلة من الحكماء قتلوا كثيراً من الناس جرياً على طوائف الاستبداد لاتباعاً لأحكام الله ؛ فلا ينبغي الاعتذار المجرمين بأنهم تأولوا آيات الكتاب وأحاديث الرسول فهم لا يعرفون الله حقاً ولا رسوله حرمة ، وقبيح بهذا الانتهال

بين الحكم الديني والحكم القومي

وهذا سؤال لا بد من إراحته حينما نقرر علاقة الدين بالدولة : هل يستطيع الإسلام أن يعيش في ظلال حكم قومي ؟ . والجواب يأخذ من تعاليم الإسلام نفسه . عرفنا مثلاً أن الإسلام من الناحية الاقتصادية يحرم الربا والاحتكار ، ومن الناحية السياسية يحرم الأثرة والاستبداد ، ومن الناحية النفسية يحرم الإلحاد والفساد ، ويوجب مثلاً أن يكون رجاله - ولاية ورعية - مقيمين للصلاة وقافين عند حدود الله . فإذا كانت أداة الحكم منفذة لهذه الأمور كلها فإن الإسلام يعيش في كنف هذا الحكم ويطمئن إليه ولا يكثرث بهذا العنوان الذي اتسم به ، عنوان الحكم القومي أو غيره من الألقاب والنعوت ، والمهم أن للإسلام تشريعات وأهدافاً يريد أن يصل إليها حتماً . وعلى الحكومة قسط ضخم من هذه التكاليف يجب أن تقوم به .

أما إذا كان هذا الحكم القوي المنشود لا يبالى بانجاهات الإسلام الاقتصادية ولا السياسية ولا يكثر اهتمامه الخلقية والاجتماعية ولا يلتفت لتشريعاته المدنية ولا الجنائية فهذا حكم مبتوت الصلة بالدين ، ومطالبة الإسلام أن يعيش هادئاً في كنفه يشبه مطالبة المستعمرات أن تحيا ذليلة تحت سيطرة الدول التي اغتالت حقوقها وسرقت مرافقها .

ويستحيل أن يكلف مسلم باحترام هذا النوع من الحكم . بل واجبات المسلم تجاه دينه تفرض عليه الجهاد الدائم حتى يمحو هذه المساخر المستولية على السلطة و يقيم حكماً ينفذ وصايا الإسلام ويحقق غاياته .

هذا ومن المفيد أن نذكر أن الدستور المصري القائم يمين إعانة تامة على تكوين حكومة إسلامية رشيدة ، وأن الإلحاد لا الإيمان هو الذي يتهم هنا بقلب نظام الحكم . وأن الاستقرار الدستوري من عوامل النجاح لمبلغ الأغراض الدينية السابقة .

هل يذهب الإسلام ضخمة هذه الاقتراعات

مع وضوح منهج الإسلام في كتاب الله وسنة رسوله ، ومع أن شعاعه ظل يتألق في ظلمات هذه الدنيا قروناً طويلة ، ومع أن تاريخ الإسلام أزهى وأنصر من تاريخ الأديان الأخرى ، بل أزهى وأنصر من تاريخ الحضارة العالمية المعاصرة على ما في تاريخ كل دين وكل حضارة من صعود وهبوط وحرارة وبرود ، مع هذا كله فإن الأستاذ خالداً ألقى نظرة على بعض المآسي التي ارتكبها أفراد معينون وحاول أن يتخذ منها قانوناً عاماً يطبقه على دين الله . وآفة الشيخ خالد أنه :

(١) يقيس تاريخ المسجد على تاريخ الكنيسة ، ومؤرخو العالم جميعاً

رفضوا هذا القياس ، ولم يجزؤ أحد من المستشرقين والمبشرين على التسوية بين كهنة المسيحية في موقفهم من العلم والحضارة وبين موقف المسلمين في هذه الناحية ، وليس بفض من جلال هذه الحقيقة أن الشيخ خالداً اكتشف أن شيخاً من شيوخ العرب في أعماق الصحراء أمر بشطب علم الجغرافيا وتدريس التوحيد بدله كما يقول ، أو أن حاكماً سودياً أو غنياً كره سماع الراديو أو استعمال التليفون ، فإن تاريخ العالم لا يقوم على استقصاء نوادر المغفلين ، وحوادث الجاهلين ، وليست هذه هي العقبات التي توضع في طريق الإسلام .

(٢) ويخلط الأستاذ بين مطالب الدين الصحيح وآثار التدين الفاسد ، فإذا قامت جماعة باسم الدين تطالب بحبس المرأة في البيت ومنعها من التعليم والتربية صاح ألم أقل لكم إن الدين لا يجوز له أن يحكم أو يسود ؟ وبهذه الطريقة في الاستدلال تلقف أفعال الحكام السفهاء وصاغ منها براهينه على ضرورة فصل الدين عن الدولة . والفریب عنده أن الإسلام يجعل أوزار المدجلين باسمه ويؤوئهم بإثمها . أما ما فعلته إنجلترا بفلسطين وإيطاليا بطنزانيا وفرنسا بسورية ولبنان وروسيا بالمسلمين وألمانيا باليهود وأمريكا بالزنج فهذه كلها أمور لا نشين الحضارة الحديثة ولا تشوه وجهها الصبوح ، فأى منطق هذا ؟ إنه مرد حكايات يعرفها الناس عن الإرهاب الذي يسود في جزيرة العرب زاعماً أنه أعطانا بهذا صورة الحكومة الدينية مودة سنة ١٩٥٠ فلما أحس بأن هذا قصة مشتركة بين الحكومات التي ذكرها وبين بعض الحكومات القومية للمدينة وأن مصدره في كلتا الحالتين لا يمكن أن يكون الدين . قال : (بيد أن الحكومة القومية التي تتبع سبل البغي لا يمكن أن تبقى طويلاً . لأن من درأها رأياً عالماً قادراً على أن يزلها ولو بعد حين . أما الحكومة الدينية فالأمر كله لها لا معقب لحكمها ولا معارض لمشيئتها) .

وبهذا الاستدلال نصف نوعاً من الحكم بأنه ديني — رغم أنه مبتوت الصلة بالدين — ونصف الدين بأنه سوف يرضى أبداً بهذا النوع من الحكم مهما زُوِّرَ عليه . ويستخلص من كلتا المقدمتين أن الدين لهذه الأسباب لا يجوز له أن يحكم ! تلك هي الحقيقتان المزيّلتان التي يفصل الدين بها عن الدولة فتركها تحت تصرف القراء ، وسنزيدها بياناً عندما نتكلم عن مخازي الحكم القوي في الديمقراطية الحديثة . 111

أعودة إلى الجاهلية الأولى ؟

عندما ضعفت الدولة الإسلامية في المصور الأخيرة وفسد الحكم في ظل خلافة مريضة جاهلة ، وشعوب وانية منكوبة ، وامتدت مخالب أوروبا الصليبية إلى جسم الوطن الإسلامي الكبير تنهش وتلتهم ، قامت دعوات شتى تنزع إلى إصلاح ما فسد وإقامة ما تصدع ، وتحاول استنقاذ المسلمين مما حاق بهم من مصائب فادحة في الداخل والخارج .

ومن أعظم الرجال الذين تفانوا في سبيل إقامة حكم إسلامي نظيف يعتمد على أمة فيها أخلاق القرآن ومناهجه ، واتجاهاته ، جمال الدين الأفغاني ومحمد عبده وأحمد عرابي وحسن البنا وعبد الرحمن السكاكبي ، وغير هؤلاء ممن نظروا إلى المسلمين كوحدة كاملة وإلى أسقامهم الموروثة كعملة مشتركة وعالجوها بروح يستهدف كتاب الله وسنة رسوله مباشرة .

ويبدو أن الأحوال التي واجهها أولئك الزعماء كانت أعتى عليهم مما يقدرون ، أو على الأصح مما تقدر عليه الأمة المهيضة التي يجاهدون من أجلها ومن ثم فلم يستطيعوا تحقيق ما يبتغون !

بينما خلا الجو لتويع آخر من الزعماء المدنيين جعلوا أوروبا قبلتهم وظنوا

أن تقليدها في كل شيء هو طريق النهوض بشعوبهم المستضعفة ، فمثلوا من حيث يعرفون أو لا يعرفون قصة الحمار حامل الإسفنج مع زميله حامل الملح ، لما اعترضهما مجرى ماء .

وكانت النزعة القومية الحضة أهم ما نقلناه عن الغرب وجعلناه حجر البناء في إقامة الدولة الحديثة . وإنك لتري وتسمع زعماء تركيا وإيران ومصر والعراق والحباز وطرابلس و... و... يحبطون في هذه الضلالة العمياء ، فإذا بكل دولة مسلمة بضنيها السعي وراء استقلالها الخاص أو حماية حدودها الضيقة ، ثم لا تظفر من ذلك بشيء طائل ! ولم نستفد من بركات النزعة القومية إلا خسران الوحدة الإسلامية وتمكين الاستعمار الصليبي ثم الصهيوني أخيراً من أكل حقوقنا ودوس حرماننا .

وهل صحيح أن هذه خسارتنا فقط ؟ كلا فالحقيقة أن كل نزكية للنزعة القومية والعصبية الجنسية والوثنية الوطنية إنما تتم على حساب فقد العقيدة نفسها ، لا على حساب فقد الحكم الإسلامي وحده . وأن إحياء هذه النعرات الخبيثة مؤامرة على قتل دين الله ، وإعادة الجاهلية الأولى بكل أوزارها وظلماتها . وأن ما فعل مصطفى كمال في تركيا ، وتابعه عليه زعماء مصر وغيرها من بلاد العرب والإسلام ، كان تحبطاً لم يصب حقاً ولم يحقق نفعاً ، وأن تأييد الأستاذ خالد القومية الحكم دون إسلامية الحكم كان منه خطأ كبيراً .

طبيعة الإسلام

إن الإسلام مبادئ عامة لا تفرق بين جنس وجنس ولون ولون ووطن ووطن ، هو هداية من الله « رَبِّ النَّاسِ مَلِكِ النَّاسِ إِلَهِ النَّاسِ » إلى الخلق أجمعين . هو نظام يقوم على أن الله وحده صاحب الجلالة والكرامة في ملكة

لا فرق فيها بين عربي وعجمي ، يُحْكَمُ فيها بأمره ، ويُفْعَلُ فيها شرعه ، ويتساوى فيها عباده ، وتخلو أركانها من الطواغيت والجبابرة ، ومن فلسفة القوة ومنطق التكبر وقسوة العدوان والاذغاء ١ .

أنترك هذا الدين العظيم والحكم به إلى تخريف الأفاكين وحضارة المشعوذين من أكلة الحقوق والشعوب : « أُسْتَبْدِلُونِ الَّذِي هُوَ أَذْنَى بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ ؟ » .

كيف نترك الحكم الإسلامي إلى الحكم القومي ! فننسى رسالتنا ونضيع سعادتنا ونسغه أنفسنا ونجهل مع الجاهلين !

إن الفرق بين صاحب التفكير القومي والتفكير الديني كالفرق بين خفير في عزبة أحد الباشوات ، وبين عضو مشغول بالسياسة الدولية في مجلس الأمن ! شتان بين العقليين والهدفين والميدانيين ١ . ومن ثم كان الارتكاس في هذه الحماة عمى وريدة . قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من قاتل تحت راية محبة يدعو لعصية ، أو ينصر عصية فقتلته جاهلية » ١ .

لقد تمخض هذا العصر عن مبادئ عامة بدأت تطفئ بقوتها على العناصر الخاصة . أنظر إلى الشيوعية وكيف تفتشر في العالم . وكيف ينسى معتنقوها قضايا وطنهم ويشغلون أنفسهم بقضايا مذهبهم الثائر . لقد اعتبروا قرابة الفكرة قبل قرابة الوطن . والشيوعيون الآن في أمريكا وإنجلترا ضد حكومات بلادهم في صراعها السياسي مع روسيا ، فإذا كان هذا مبلغ سيطرة الفلسفات الأراضية على أهلها ، فكيف يطلب من الإسلام أن تكون له منزلة ثانوية عند أهله ، بل كيف يطلب منه أن يذوب أمام القوميات والأجناس ؟ .

يجب أن نعلم أن الإسلام قرابة قبل قرابة الدم ، ورابطة قبل رابطة الوطن وفكرة موجبة وعقيدة دافعة وعاطفة مهيمنة قبل أية فكرة أو عقيدة أو عاطفة يهتز بها ضمير إنسان ! وأن القرآن إذا جاء بحكم فلا راد له ، وأن السنة إذا أوجت بعمل فلا كلام بعدها ، وأنه تحت راية القرآن والسنة يصطف البشر كافة من زنوج وسكسون ومن هنود ولاتين ومن عرب وحيم وأفريقيين وأمريكيين ، لا يفضل أحدهم أخاه بشيء البتة . إلا أن يكون بتقوى الله .

خسائر المسلمين من آثار النزعات القومية

بدأت في تركيا حركة رجعية بالية لإحياء الجنسية الطورانية انتهت بحو الخلافة الإسلامية وفصل الدين عن الدولة ، فإذا أفاد الأتراك من ذلك ؟ لقد كانوا باسم الإسلام وفي ظله يخيفون جارتهم روسيا . وظلوا عدة قرون يديرون رحى الحرب في أرض روسيا نفسها . أما اليوم فتركيا دولة تتسول سلاحها من أمريكا وتعيش ذنباً للديمقراطية المفككة ، وتقع مرعوبة في أقل من ١٠ / من حدودها الأولى . فإذا أفادها كفرها ؟

وكان العرب باسم الإسلام يعيشون في بلادهم كراماً ، فلما هاجت المصيبة للعروبة في دماهم وحاربوا الأتراك مع إنجلترا لكي يقيموا ملكاً عربياً خالصاً ، ماذا أفادوا ؟ أصبحوا بين لاجئين ، وبين عبيد للإنجليز أو لليهود ! . والعجيب أن المرض الذي ساقهم إلى موارد التلف لا تزال له جرائم تسبب عملها في أفبكارهم وتصرفاتهم .

ولقد راقبنا الجدل العقيم الذي دار بين مصر من ناحية والعراق والأردن من ناحية أخرى بشأن مسألة فلسطين ، فراعتنا أعراض الداء الويل فيما جرى بين الأسنة من كلام وخصام . كتب الشيخ سيد رجب مجرر بحلة « نور الإسلام » — لسان الأزهري الوعظ والإرشاد — يقول :

« طلعت علينا صحيفة « المصري » بحديث جلالة الملك عبد الله يشكك به الناس في عروبة مصر ، ويصف المصريين بأنهم شعب إفريقي لا أصالة له في العرب ولا تجمعهم بهم صلة رحم ولا نسب . ومن ثم فلا حق له في الانتماء إليهم ؟ فضلا عن تولى قيادتهم . وأخذ الشيخ الفاضل في تكذيب هذا الزعم قائلا :

إن لمصر من الأصول الأصيلة في العروبة ما لم يشاركها فيه إقليم من سائر الأقاليم العربية . فلقد كانت السيدة هاجر أم إسماعيل بن إبراهيم سيدة مصرية وبها ثبتت خؤولة مصر لجميع العرب فوق صومعتها بمد ذلك بالعرب الفاتحين . فما من عربي في الدنيا من أبناء إسماعيل إلا من مصر أمه وفيها خاله وعمه . وزادت مصر بمد هذا شرفاً على شرف بأن كان فيها خؤولة إبراهيم بن رسول الله وأن أمه هي « السيدة ماريه » القبطية ، فأى قطر من أقطار العروبة أعرق في حبسها ونسبها ، وأجمع لجديدها وقديمها ، وأجيب نخلها وعمها مثل مصر ؟ على أننا — مع هذا كله — لا نقصد إلى قصر العروبة على من له فيها أب وأم أو خال وعم ، كيف ! . والاستعراب أصل أصيل في العروبة ، بل هو أصلها الراسخ المسكين . فإن إسماعيل بن إبراهيم هو نفسه كان عبرانياً كآبيه . وإنما استعرب بأصهاره الوافدين عليه من اليمن ، ثم أصبح المستعربون أفضل وأشرف من العرب العازبة .

ومضى الشيخ سيد رجب بهذه الأدلة يفند كلام الملك عبد الله ويلقي عليه التراب ! .

ونحن نتساءل فيم هذا الجدل كله ؟ وما بضربنا أو يفيدنا من هذا النسب ؟ وما ينقصنا أو يزيدنا من أفريقيّا أو آسيّا ! . وما فضل عبد شمس على نوت عنخ أو تحتمس على عنقرة ؟ ولماذا لا يقال في إنجاز إن الزنجي المسلم خير من الهاشمي المنافق ، وإن قضية فلسطين من شأن الإسلام والمسلمين قبل أن تكون من

شأن العرب والمستعربين ، وإن صاحب الرسالة العظمى قال : « لينتهين أقوام من الفخر بأبائهم الذين ماتوا ، إنما هم فم جهنم ليكون أهون على الله من الجملان الذي يدهده الخمر بأفقه . إن الله تعالى قد أذهب عنكم عبية — كبير — الجاهلية إنما هو مؤمن تقى أو فاجر شقى . الناس كلهم بنو آدم وآدم خُلِقَ من تراب » .

دستور أصلي وقوانين فرعية

عندما ينفذ الحكم الإسلامي ستظهر في معاملة الأربى الأمور الآتية كحقائق لا تقبل جدلاً :

ليس لاوجود إلا سيد واحد تلتقى عند ذاته العظمى معانى التقديس والجلال والرغبة والرهبة ، هو الله الواحد القهار ، الناس جميعاً أمة واحدة تذوب فيها العناصر والمعادن والأجناس والأوطان ، لا تفاضل بينهم إلا بالخلق والعمل . المشرع الفرد هو الله وحده ، ليس لبشر أن يدين بشراً أو يشرع له ، وأبناء آدم سواء في خضوعهم لقوانين الله لا يستثنى منها كائن مهما علا شأنه . الوحى الإلهى دعامة المدالة فى شئون الدولة والمجتمع ، فحيث لا يوجد الحق لا يكون هناك وحى ولا شرع ؛ بل دجل وتزوير : « الله الذى أنزل الكتاب بالحق والميزان » . « لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط » .

توجد فى الإسلام تشريعات فرعية كثيرة ليس أحدها أحق بالتنفيذ من الآخر ، وهى كلها مظاهر انطباع الإسلام إلى الحكم وهيئته على الدولة .

وهناك ما يزيد على ألف نص من آيات القرآن الكريم وأحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم تتصل بأغراض شتى :

منها ما يتصل بالشئون الشخصية كالزواج والطلاق والميراث ومنها ما يتصل

بالشئون التجارية كالبيع والإجارة والشركة والمضاربة . ومنها ما يتصل بالشئون الجنائية كالفصاخ والديبات والجرائم الخلقية والاجتماعية من زنا أو سرقة أو غير ذلك . ومنها ما يتصل بالنواحي الاقتصادية العامة كالزنا والاحتكار ومنها ما يتصل بالمنازعات السياسية كالثورات والمخلافات العامة .

على أن دائرة المعاملات مربة ، وقد أعطينا الشريعة نصوصاً محددة وقواعد مطلقة . ومن البدهة أن إحصاء ذلك يتطلب منا أن نعرض نصف الإسلام . فليرجع من شاء إلى أمهات الكتب في الأصول والفقه ، يتعرف منها آفاق القانون الإسلامى الرحبة ، ومفادحه الواسعة

إنما أردنا أن نضع أيدي المفكرين على ما يدحض شبههم ويدعها هباء ، وكما قلنا ليست هذه النشربعات إلا حركات تدل على ما فى الجسم من حياة وما ينضح به من قوة . أما الروح الأصيل الصارخ بطبيعة الحكم فى الإسلام ومعنى الدولة فيه ، فإنه ينبع من أساس العقيدة نفسها فتوحيد الله محور لسياسة عالمية واجتماعية تقوم على الحق والتآخى والعدالة ، لا تستغنى عنها الحياة أبداً .

مكابرة

النجى على الحقائق الواضحة بجهلها أو جحدتها يكلف الناس شططاً ويوقعهم فى أغلاط أو مغالطات تحاكي عبث الأطفال .

هب أن رجلاً كوتن فكرة عن « نشرشل » داهية انجلترا المعروف أنه أديب وخطيب ، وأن حياته تقوم على الكتابة والخطابة فحسب ، وأنه لا يعرف عن السياسة شيئاً ولم يعمل فى ميادينها يوماً ! فإذا قلت له : إن هذا الرجل ولد وشاخ فى السياسة وإنه خاض حربين هائلتين وضرب دول العالم بعضها ببعض وكان لتدبيره وتفكيره أثر عميق فى تاريخ بلاده فكيف يوصف بأنه غير سياسى ؟ قال لك : ولو ! . . إن الظروف هى التى اضطرته إلى ذلك !

وشن الحروب وعقد المعاهدات وأشريع القوانين وتولى القضاء وغير ذلك من الأعمال قد يتولاه الرجل ولا يسمى سياسياً .

أمثل هذا الكلام يساق بين الناس على أنه استدلال وتدقيق أم على أنه لغو وهزل ؟ .

بيد أن صديقنا خالد يريد أن يوضح قراءه بذلك وبأن هناك (تحديداً صريحاً) لوظيفة الرسول ومهمة الدين — النبوة لا الملك والهداية لا الحكم . . . وصحيح أن الرسول فاض وعقد المعاهدات وقاد الجيوش ومارس كثيراً من مظاهر السلطة التي يمارسها الحكام وأقام بعض خلفائه من بعده حكومات واسعة النفوذ عظيمة السلطان ، ولكن هذا كله لا يعنى أن هناك طرازاً خاصاً من الحكومات يعتبره الدين بعض أركانه . . . » .

إذاً لماذا تولى الرسول شئون السلطات المختلفة وشرع أحكاماً معينة وقام بتنفيذها أو أرسل من يقوم بذلك ؟ .

يقول الشيخ خالد (إنها الضرورات الاجتماعية التي ألجأته إلى ذلك ليحقق المنفعة والسعادة لمجتمعه الجديد) فهل صحيح أن الرسول دفعته الضرورات الوضعية إلى الحكم ؟ وأنه لولا هذه الضرورات الملجئة ما شرع ولا قضى ولا حارب ولا عاهد ؟ هذا كلام ينطوى على تخليط وغلط فاحش فالله سبحانه وتعالى — لا الضرورات المزعومة — هو الذى حدد لتبليبه مهمته وجعل الحكم جزءاً منها في قوله : « إِنَّا أُنزَلْنَا بِكِتَابٍ بَاطِلٍ لِّتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ . . . » وقد ندد الله بقوم من أهل الكتاب أعرضوا عن حكم القرآن لما دُعوا إليه — ودعوة الناس إلى الاحتكام للرسول وما جاء به يرفع معنى الضرورة بداهة ، قال الله تعالى (أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيبًا مِّنَ الْكِتَابِ يُدْعَوْنَ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ يَقُولُوا قَرِيبٌ مِّنْهُمْ وَهُمْ مُّعْرِضُونَ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّا تَمَسَّ النَّارُ إِلَّا أَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ ، وَغَرَّهُمْ فِي دِينِهِمْ

مَا كَانُوا يَفْقَهُونَ) ! ويقول في سورة أخرى (وَإِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ إِذَا فَرِيقٌ مِنْهُمْ مُعْرِضُونَ ، وَإِنْ يَكُنْ لَهُمُ الْحَقُّ يَأْتُوا إِلَيْهِ مُذْعِنِينَ ، أَفِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ ؟ أَمْ أُرَاتِبُوا ؟ أَمْ يَخَافُونَ أَنْ يَحْيِفَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَرَسُولَهُ ؟ بَلْ أُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ، إِنَّمَا كَانَ قَوْلُ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا) .

فهذه طهجة دين يعتبر الحكم نافذة ، وينظر إلى القضاء في الخصومات على أنه ضرورة ؟ وماذا يقول صديقنا في نفي الإيمان بالله ورسوله عن لا يرضخ لأحكام الشريعة في مثل قوله تعالى (فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يَحْكُمُواكَ فَتِمَّا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ، ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا) . الحق أن الله شرع في كتابه ، وأمر الرسول بالتنفيذ . ووصى الناس بقبول الأحكام المنزلة من حد أو قصاص أو تأديب ، واعتبر تعطيل هذه الأحكام المقررة كفراً أو ظلاماً أو فسوقاً حسب الملابس التي تقترب بالتعطيل ، وما من نظام في الدنيا يهدم حكماً من أحكام الله إلا باء بواحد من هذه الأوصاف أو بها جميعاً . وما دامت هذه منزلة الأحكام المقررة فهي جزء من الدين ، وليست جزءاً من الدنيا يندرج في حديث « أنتم أعلم بشئون دنياكم » الذي أورده الأستاذ خالد في غير مورد ! إن هذا الحديث يقول للمسلمين : إن أساليب الزراعة والصناعة والتجارة ليست مما جاء الرسول لتفقيه الناس فيه . . . وسبب الحديث كما رواه مسلم عن رافع بن خديج قال : « قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وهم يؤبرون النخل — تأبير النخل — تلقيعه — فقال ما تصنعون ؟ قالوا شيئاً كنا نصنعه . قال : لعلمكم لو لم تصنعه كان خيراً ! فتركوه فنفضت — نساقط ثمرها — فذكر له ذلك . فقال : إنما أنا بشر ، إذا أمرتكم بشيء من أمر دينكم فخذوا به وإذا أمرتكم

بشيء من رأيي فإنما أنا بشر» ، فأى صلة بين الحديث — وهذه قصته — وبين شئون القضاء ونصوص الأحكام التي لم ينزل بها الوحي على نبينا خسب ، بل نزل بها — من قبله — على أنبياء كثيرين وأمر الرسول بإقامتها نزولا على حكم التوراة والإنجيل والقرآن ؟ هذا خطأ لا معنى له .

مؤسس دولة

لنترك هذه الصفحة من شئون الدولة الداخلية ووظيفة الرسالة فيها . ولننظر إلى سياسة الدولة الخارجية وموقف الرسول منها ، فنجده أن النبي صلى الله عليه وسلم قد وضع الأساس لإقامة حكم إسلامي واسع النطاق ، بدأت دائرته تتداح وتوسع حدودها وتمتد أقطارها حتى شملت أو كادت المعمور من الدنيا . وقد بدأ الرسول بإعداد الوسائل الحربية والنفسية وتهيئة المبررات السياسية لهذا العمل الضخم ، فراسل ملوك العالم على عهده وطالبهم بالانضواء تحت علم الدين الجديد ، وكان هؤلاء الملوك يمثلون أسرا تألفت على الشعوب واستهلكت قواها ومواهبها ، فلم تكن هذه الرسالة النبوية إلا صيحة للتحذير والتحذير تسبق ما بعدها من حروب التحرير والإنقاذ . . . وهكذا رأى رسول الله العرب ليربى بهم العالم ، وهدم فيهم الجاهلية ليهدم بهم الفرعونية والكسروية والقيصرية وأنقذهم من أصنامهم الحجرية ليحطم بهم أصنام المجد السكاذب وليعطى الأمم المنهوكة فرصة الحياة الحرة في ظل إله واحد وبخوة عامة .

وكان التعليم الإلهي المحض هو الذي حدد للرسول هذا الهدف كما روى الإمام مسلم : « إن الله تعالى نظر إلى أهل الأرض فقتلهم عرهم ومجمهم إلا بقايا من أهل الكتاب ، وقال : إنما بعثتك لأبتيك وأبتي بك ، وأزنت عليك كتاباً لا يغسله الماء تقرأه نائماً ويقظان . وإن الله تعالى أمرني أن أحرق قریشاً ، فقلت : رب إذا بلغوا رأسي فيدعوه خبيزة . فقال استخرجهم كما

أخرجوك وأغزهم نغز بك ، وأنفق فسندفق عليك ، وابهث جيشاً نبعث خمسة مثله ، وقاتل بمن أطاعك من عصاك . . . » .

والواقع أن هذه الحروب كانت تمشياً مع دستور الإسلام وطبيعته ، فهو لا يقابل العدوان بالاحتجاج الصامت ، ولا يترك الشعوب ترزح تحت وطأة جلاذيتها ثم يزرف الدموع لها . ولو قد فعل الإسلام ذلك ما استحق أن يكون ديناً ! ولما استحق رسوله أن يكون سيد الرعاء . وإنما الذي حدث أن النبي العظيم بدأ على عجل يؤسس الدولة التي تحتضن الحق وتنافي عنه وترغم الطواغيت على الفرار أمامه ، لما كاد يجمع الناس صفوفاً في المسجد حتى ساقهم صفوفاً في الميدان ، ثم ألقى بذور الأمل في نفوس أصحابه فأفهمهم أن هذه الدولة الفتية لن تلبث طويلاً حتى تستولى على مقاليد الأرض وترث فارس والروم . وفي حديث مسلم « إن الله زوى لي الأرض فرأيت مشارقها ومغاربها وإن أمتي سيبلغ ملكها ما زوى لي منها . . . » وكذلك قال النبي « إذا هلك كسرى فلا كسرى بعده وإذا هلك قيصر فلا قيصر بعده والذي نفسي بيده لتُفَقَّقَنَّ كنوزها في سبيل الله » وهذه العقيدة وهذا اليقين سارت الجيوش الإسلامية ، وكان العمل الأول للخليفة الأول إنفاذ جيش أسامة ليقاتل الروم ثم تقابعت موجات الغزو واشتعلت جبهات القتال وانهمزت الأورستقراطية الوثنية وتأسس الملك الإسلامي ، لا ليلبس محمد تاجه ، ولا ليستمتع خلفاؤه بأبهته ؛ فإن الدولة التي يقيمها الإسلام لا مكان فيها لقياصرة أو أباطرة ، وإنما الحاكم فيها إمام ، عمله في ديوانه كعمل إمام المسجد في محرابه . واجب يؤدّي لله ، لا ينطوي على ترفع أو كبرياء .

فارق بين حكيمين

يقول الأستاذ خالد : « إن الرسول لم يكن حريصاً على أن يمثل شخصية الحاكم لأن مقام الرسالة أرفع مقام » وهذا كلام مدخول . فأما أن النبي قد

حكم فعلا فهذا المالم يختلف فيه مؤرخو المشرق والمغرب . وما اعترف به الأستاذ خالد ونسبه إلى الضرورة (١) وأما أنه حرص على ذلك فهذا المالم يكن منه بد تنفيذاً لأمر الله الذي يقول له « فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق » « ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون » :

وأما أن الحكم لا يليق بمقام النبوة وقيام الرسول بأعمال الحكام بما يمس منزلته فهذا أمر يرجع إلى تصورنا للحكم وأسلوب الوصول إليه وطريقة التصرف فيه .

فالرسول بل من دون الرسول من عباد الله الصالحين منزّهون عن السعي إلى الحكم يوم يكون الحكم سُلماً للمنافع الحرام وذريعة للعلو في الأرض والفساد . ويظهر أن الأستاذ خالد لا يعرف الحكم إلا من طراز « باشوات » الشرق ، الذين يتولون الحكم مهزولين ثم يخرجون منه منتفعين ، لكن الدنيا قديماً وحديثاً عرفت وتعرف أن هناك رجالاً من أصحاب المثل يتولون الحكم فيفنون فيه من دوام الخدمة للأمم التي وثقت فيهم ، ويكون هذا الحكم نوعاً من التضحية وضرباً من الجهاد

ولقد تولى يوسف الصديق إدارة المال والتموين ، بل طلب ذلك بنفسه فهل تحسبه سعي إلى الحكم ليكون صاحب المعالي يوسف بن يعقوب ؟؟ وتولى خالد بن الوليد قيادة الجيش بل أشار على من معه بذلك فهل صنع ذلك ليكون الفريق خالد باشا صاحب الأومة والشارات ؟ الواقع أن يوسف عليه السلام طلب الجلال الذي يحسن خدمة الناس فيه ، وأن خالداً طلب المثل الذي يقرب النصر به ، وأن كليهما عهد لله أولاً وآخرأ يطلب رضوانه خاكماً أو محكوماً !!

والحكم باب إلى التمسكين في الأرض يفرح به أصحاب الدعوات لمبادئهم لآلائهم ، وقد حرص الرسول عليه بهذا المعنى وحده وكذلك فعل الراشدون من خلفائه . وكذلك يفعل أصحاب المبادئ في كل زمان ومكان . أما طلاب الحكم للهوى والأثرة فليسوا من دين الله في شيء . ولمنة الله عليهم إلى يوم يبعثون !

الحكم السماوى بين أمتين

من قديم أجل اليهود الربا وأكلوا الرشا ، ولما انتشر الزنا بين ملوكهم وكبرائهم عطلوا الحدود التى كتب الله عليهم ، فهزموهم نصوصاً وأولوا أخرى ونسكتوا فيما أخذ الله عليهم من عهد ، فقال الله عز وجل معلناً سخطه عليهم « فيما نقصهم ميثاقهم لعناهم وجعلنا قلوبهم قاسية يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به » .

وظل هؤلاء اليهود يهملون أحكام الله ويمحيثون بأحكام مخففة من عند أنفسهم حتى أنهلهم من بنائهم السياسى ركن الدولة الدينية ، وجاء النبى صلى الله عليه وسلم وأحكام التوراة ملغاة .. وحدث أن يهوديا زنى — وهو متزوج — فأراد اليهود أن يؤذوه ويتركوه ، فناقشهم الرسول فى ذلك حتى اعترفوا بأن حكم التوراة الرجم ، فقال النبى : اللهم إني أول من أحيى أمرك إذ أماتوه . ثم أمر به فرجم !! بيد أن اليهود مضوا فى هدم أحكام الله ، فهدم الله ملكهم وشتت شملهم ، ومكّن أيدي المؤمنين من نواصيهم .

وقد استخلف الله هذه الأمة فى الأرض لينظر ماذا تعمل ؟ وأعطاهم القرآن أساساً لدين ودولة ، تجاوزت فيه التشريعات الخاصة بالعميقة

والخاصة بالمجتمع والخاصة بالسياسة . وفي صفحات متتابعة من سورة واحدة نسمع قول الله عز وجل : « كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ .. » « كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ .. » « كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ .. » ، قباى منطلق تأتى هذه الأمة فترى ببعض هذه المكتوبات في البحر (!) كالقصاص والقتال وتحفل رسمياً . بالبعض الآخر كالصيام ؟

إن اليهود لما صنعوا ذلك سألهم القرآن الكريم : أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ ؟ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا . »

أجل ! إن الأمم أصحاب الرسالات إذا عبت بما ائتمنت عليه كتبت عليها عقوبة خاصة . وقد خوفنا النبي صلى الله عليه وسلم من عواقب التفریط في مظاهر الإسلام كدولة : « لم تظهر الفاحشة في قوم حتى يملأوا بها إلا فشت فيهم الأوجاع التي لم تكن في أسلافهم ؛ ولم ينقصوا المكيال والميزان إلا أخذوا بالسنين وشدة المثونة وجور السلطان ، ولم يمنعوا زكاة أموالهم إلا مُنعوا القطر من السماء ؛ ولولا البهائم لم يمطروا ، ولا نقضوا عهد الله وعهد رسوله وساط عليهم عدوٌّ من غيرهم فأخذ بعض ما في أيديهم ، وما لم نحكم أثمتهم بكتاب الله إلا جعل بأسهم بينهم . »

ولماذا نحسب أنفسنا أعز على الله من الأمم التي طمس وجهها لما تلاعبت بدينها ؟ بل لما إذا لا نقول إن الاستعمار الذي أسقط الدولة الإسلامية ، علته الأصلية ، أن هذه الدولة كانت جسداً لا روح فيه ؛ بل كانت جسداً مشوهاً منقوصاً هان على أهله الذين لم يقيموا حكماً ولم ينفذوا حذاً ولم يحترموا شرعة فكيف ويبقى الناس على دولة ؛ أبناؤها أول من أعمل المعاول في نقضها ! . إننا نترك للأستاذ الشيخ سيد رجب أن يبسط الحديث في المقارنة بين الأمتين

اليهودية والإسلامية و بين النبوتين السكر يمتين فيهما ؛ مقتطعين هذا الحديث الرائع من مقال له في « الإسراء » . قال :

« ولهذا : كانت نصيحة موسى لحمد — عليهما السلام — وتوصيته إياه ؛ وهو بذاته ما يحصل بين قائدٍ إذا تنحى أحدهما عن القيادة لزميله ؛ فإنه يوصيه وينصحه ، ويبصره بما أفاد من تجارب ، ولاقى من خطوب ، حتى يأخذ لها أهبتها ، ويستعد بعُدتها .

بل لهذا أنت تقرأ فوائح سورة « الإسراء » فلا تفرغ من الآية الأولى بمفردها ، حتى تقع في قصة موسى والتوراة وبنى إسرائيل . ١ وأية قصة ؟ فإن قصص بنى إسرائيل متشعب مختلف لانهاية لصفوفه وألوانه ، ولكنك هذا تقرأ قصة بطالك مغزاها من خلالها ، وتنطق بذاتها عن المراد من اختيارها ، هي قصة « الدين والمُلْك » وكيف أن الله أعطاهما بنى إسرائيل متلازمين (كما أعطاهما هذه الأمة متلازمين) فهناك دين ومُلْك على أساس التوراة ، وهنا دين ومُلْك على أساس القرآن ؛ وسُنة الله فيما منح من دين ومُلْك — هي أنه إذا حفظتهما الأمة حفظاً لها ؛ وإذا حادت عن الطريق زال دينها ودنياها معاً . ولهذا العبرة بما سبق والتبصرة لما يأتي جاءت الآيات بسنتها القاهرة وحكمتها البالغة . فاستمع الآن للقرآن ؛ وتبصر ما يقول :

(سبحان الذى أسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى الذى باركنا حوله أنزله من آياتنا ، إنه هو السميع البصير) .

ثم ماذا ؟ ثم كانت النفس متوهمة أنه سيفصل هذه الآيات تفصيلاً ؛ أو يُلم بها على أى حال ؛ فيذكر كثيراً أو قليلاً مما رآه النبي صلى الله عليه وسلم في رحلته ؛ وقد رأى العجائب في هذه الآيات كما روته الأخبار . ولكن لا فإن الشأن في الحقيقة أعظم من هذا القصص . إنه الدين كله ؛ ومُلْك الإسلام

أبد الدهر؛ من محمد إلى القيامة . لهذا أجل القرآن تلك الآيات — على عظمتها — إجمالاً ؛ وخلص سريماً إلى المقصود الأهم : وهو رسم الطريق ، وتوضيح الخطأ ، والتحذير من مخالفتها ، وبيان العاقبة وتحديد العقوبة . وهذا كله ينطوي تحت هذه الآيات — التي نملوها عليك — بمنطوقها تارة وبمفهومها أخرى .

« وَآتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَجَعَلْنَاهُ هُدًى لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ أَنْ لَا تَتَّخِذُوا مِنْ دُونِي وَكِيلًا . ذُرِّيَّةَ مَنْ حَمَلْنَا مَعَ نُوحٍ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُورًا . وَقَضَيْنَا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّةً ثَانِيَةً وَلَتَعْنُنَ عُلُوقُ كِبِيرًا . فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولَى بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْقُولًا . ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَا كُفْرًا كَثِيرًا شَهِيرًا . إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ وَإِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا ، فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عَلَوْا تَتْبِيرًا . عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ ، وَإِنْ عُدْتُمْ عَدُنَا وَجَعَلْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ حَصِيرًا . إِنَّ هَٰذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ ، وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا كَبِيرًا وَأَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ أَتَيْنَا لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا . »

اسمعتي ؟ ثم أفهمت ؟ « إياك أعف ، واسمعي يا جارة » . إن القصة تقص عن بني إسرائيل ، ولكنها تستهدفنا ، وتعيننا ، وتوجه إلينا وهي تقصد إلى أن تقول : إنكم خلقتُم بني إسرائيل في الدين والملك . وقد كان القوم على دين فضلهم الله به على العالمين ، وكانوا على ملك بلغ من شأنه في عهد سليمان ابن داود — عليهما السلام — أنه لا ينفي لأحد من بعده ثم إن الله شد

ملكهم ، وبقي محافظا على عهده معهم ورعايته ما حفظوا هم عهده ووفوا بميثاقه ، واستقاموا على طريقه ، فلما بدا لهم أن يضلوا السبيل ، وبخالفوا عن أمره ، وبخونوا أمانته بنبذ الدين ، وإهمال الشريعة ، واتباع الشهوات ، والإفساد في الأرض ، رفع الله عنهم حمايته ، وسلبهم عنايته ، ووكلمهم إلى أنفسهم الطاغية ، فداستهم الأمم ؛ وقهرتهم الدول ، وبعث الله عليهم — المرة بعد المرة — عباداً له أولى بأس شديد ، من البابليين والمصريين ، والفرس والروم ، فلم يزالوا بهم حتى أتوا على بنيانهم من القواعد ، فقوضوا دولتهم ، ونكسوا عليهم ، ومزقوهم كل ممزق . وشردوهم في الأرض كل مشرد .

فخادروا أن تحذوا حذوهم ، فتستنوا في الأمر سنتهم ، أو تسيروا بسيرتهم فإنكم — إن فعلتم — جرت عليكم سنة الله بما جرت عليهم ، وإنها سنة ماضية بحفها ، قاهرة بعدلها ، لا تحابي خليلاً ، ولا تظلم فتيلاً ، ولا يجد لها أحد من دون الله تبديلاً ولا تحويلاً .

هذا هو مفرزى القصة التي افتتحت بها سورة « الإسراء » فإذا فقهتم ما قلناه لك : من أن صميم الحكمة في الإسراء والمراج ، إنما هو الاحتفال بحتم النبوة والرسالة في الأرض ، وتولية خاتم الرسل والأنبياء محمد صلى الله عليه وسلم إمامة الدين وسلطانة تحت راية القرآن . وجمع التراث الديني كله إلى هذه الخوذة وتحت هذه الراية إلى يوم القيامة ، وإعلان ذلك في الأرض والسماء على الملأ من الملائكة والرسل والأنبياء — إذا فهمت هذا كله عرفت لماذا انتفعت بك سورة الإسراء هذا المنصى ، وحديثك فواتحها هذا الحديث .

بهذا الشأن الجليل الخطير تحدثنا فواتح سورة الإسراء ، وهناك شأن آخر جليل خطير يفادى به الموقف من أوله إلى آخره ، وهو أن الأمر قد انتقل عن بني إسرائيل ، وإن يعود إليهم أبد الدهر . ومهما أقاموا أو أقم لهم من دولة ،

فإنها لن تكون إلا دولة الشيطان ، أو « المسيح الدجال » . لا أقول هذا تعصباً ، ولكن حقيقة ماثلة .

فإن لواء الدين — بكتابه وشريعته وسلطانه — إنما يعقد لأولى العزم من الرسل عليهم الصلاة والسلام . وقد اختتمت النبوة والرسالة بمحمد صلى الله عليه وسلم ، وبقي القرآن هديه وشريعته مهيمناً على الدين كله إلى يوم القيامة ، أمراً لازماً ، وكلمة من الله ماضية ، ووعداً مقمولاً .

وإذا أنكر هذا منكراً أو شك فيه مستريب . فليعلم أنه لم يسبق لكتاب ولا رسول أن أعلن ختم النبوة والرسالة قبل القرآن ومحمد عليه الصلاة والسلام بل كان كل نبي أو رسول يبشر بمن يأتي من بعده ، جاء القرآن فأعلنها حقيقة باهرة ثابتة ، نزول السموات والأرض ولا نزول (ما كان محمد أمياً أحد من رجالكم ، ولكن رسول الله وخاتم النبيين) .

وها هو ذا قد مضى بعد محمد صلى الله عليه وسلم ما يقرب من أربعة عشر قرناً لم يأت الناس فيها نبي ولا رسول ، في حين أن أطول فترة كانت بين رسولين هي الفترة التي كانت بين عيسى ومحمد عليهما الصلاة والسلام وهي لم ترد عن نحو سبعمائة سنة ! فهلا تبين الشاكون — بعد هذه القرون الطويلة — صدق هذه الحقيقة التي أعلنها الله ونادى بها محمد وسجّتها القرآن ؟ ألا فليعلموا — إذن — أنه ستمائة القرون تلو القرون — إلى أن تقوم الساعة — فلا تزيد هذه الحقيقة الماثلة إلا رسوخاً ووضوحاً (. . .) ولكن رسول الله وخاتم النبيين .

وبقاء الأمر إلى الإسلام والقرآن أبد الدهر ، لا يعني أن المفتسبين إليهما يستحوذون على هذا الأمر ، ويقومون به في الناس ، بمجرد هذا الانتساب

والأعداء ؛ وإن فرطوا في الإسلام وشريعته ، واستهانوا بالقرآن وهدايته !
تلك أمانى السفهاء وأحلام الجاهلين ، وفيهم إذن قص الله علينا القصص ،
وضرب لنا الأمثال ، وحذّرنا مصارع السابقين ؟ ! أليس لفتنّجب هذا المصير
الذى أدانا إليه تفرطنا في جنب الله واستهانتنا بأمره وهدّيه ؟ حتى داستنا
الدول كما داستهم ، واستعبدتنا كما استعبدتهم ، بل لقد تداعت علينا الأمم
بأكثر مما تداعت عليهم (لولا حفظ الله الإسلام والبقيا عليه) فرأينا أكبر
وأقوى أمتين في الأرض تحتصمان الدّ الخصومة ، ويختلفان أشدّ الخلاف في كل
شيء ، فلا يصطالحان ولا ينفقان إلا على شيء واحد هو تمكين الأعداء منا ،
وإعانتهم علينا في السرّ والعنّ وإذلالنا في بلادنا . وهذه هي العقوبة الأليّة
لمن آتاهم الله الدين والملك ، فلم يحفظوا عهده ، ولم يؤدّوا أمانته ، ولم يشكروا
له كرامته ونعمته .

ألا وإنه لا نجاة لنا من هذه الحنّ ، ولا مخرج لنا من مضايقتنا إلا بما شرعه
الله لذلك من وسائل وأسباب ، قضى في كتبه ، وعلى لسان رُسله ، أن يكون
أولها — بل رأسها — التوبة والرجوع إليه جلّ شأنه . وليست التوبة
ما تهرف به ألسنتنا ! بل هي أن نقلع عن جميع ذنوبنا وآثامنا ، مستغفرين الله
منها ، ومُصممين العزم على السير قدماً في سبيل الصلاح والإصلاح . وإعداد
الأمّة بأقوى ما نستطيع روحياً ومادياً ، مُقبلين في صدق وإخلاص على
ما آتانا الله من كتاب وحكمة ، فنحلّ حلاله ، ونحرّم حرامه ، ونهتدى
بهديه ؛ ونصل بشريعته ، ثم لننتظر بعد ذلك المعونة والتأييد من الله ؛ بل
إن تأييده ومعونته مودعان في كتابه وشريعته لو كنتم تعلمون .

هذا هو المخرج ؛ وهذه هي الطريقة . . . ألا هل بلغت اللهم فاشهد .
(رَبَّنَا آتِنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً وَهَيِّئْ لَنَا مِنْ أَمْرِنَا رَشَدًا) .

تاریخ و تاریخ

« أَفَمَنْ كَانَ مُؤْمِنًا كَمَنْ كَانَ فَاسِقًا؟ لَا يَسْتَوُونَ ۚ »

بعض الناس لا تلتصقهم حتى النشأؤم إلا عند الحديث عن الحكم الديني
سرعان ما يقولون لك : إن الحكم الديني الحق خيال ، والسعي وراءه حلم
أصحاب القتل . واستقراء حوادث التاريخ يدل على أن الخلفاء الذين حكموا
باسم الله لم يعمروا طويلا . ثم جاء من بعدهم من افتات على الحقوق والحريات
وتآله هو وأولاده على الناس باسم الدين ويستطرد هذا الفريق للتشائم يقول
لك : إنك إن تجدد كثيراً مثل أبي بكر وعمر . أما النظم الديمقراطية الحديثة
فقد رسمت حقوق الإنسان في تفصيل دقيق يقطع الطريق على الطغاة والجبابرة
ولأن ندعو إليها في صراحة أفضل من أن نعلق القلوب بالنظريات الدينية التي
لم يدعها — الأسف — تطبيق واضح ! ! .

هذا يحمل رأى الطامعين على الدعوات الإسلامية والمعوقين لنشاطها في
مصر وغير مصر .

وفي هذا الكلام مغالطة . والذين يرددونه يريدون أن يحملوا الدين وحده
أخطاء الطبيعة البشرية من بدء الخليقة . وإذا كان تاريخ الإنسان كما قالت
الملائكة مسألة عن سر استخلافه « أن يجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء »
فليس على حساب الدعوة إلى الله تسرد مطالب المستبدين والمفاقيين والواقع أن
المقارنة لكما نصح يجب أن تكون بين الدين كنظريات مكتوبة في صحائفه
المقدسة ، وبين المبادئ الأخرى كنظريات اقترحها المصلحون وبشرها الفلاسفة .
أو بين الدين كما نفذ تعاليمه عملاؤه وحملته ، وبين الديمقراطية والشيوعية
مثلا كما طبقها القادة والساسة القائمون على مناهجهما . هذه هي الأطراف التي
يجوز التفاضل فيها .

أما المقارنة بين الحكم الدينيين بأشخاصهم وسهرهم وبين تعاليم الثورة

الفرنسية وموائيق مجلس الأمن وهيئة الأمم فهذه مقارنة غير مقبولة .
إما أن نقارن بين رجال ورجال أو بين مبادئ ومبادئ ، والحق أن
الذين طبقوا الديمقراطية مثلاً كانوا أسفل مسلكاً وأسوأ أثراً من عشرات
الرجال الذين أساءوا إلى الدين يوم حكموا باسمه أحكاماً جائرة .
ولنلق نظرة فاحصة على النظام الديمقراطي من خلال تطبيقه في بلادنا
على أيدي مدته من أهل أوروبا الوافدين علينا أو المستعمرين لنا .
إن الجيل الذي كونه فرنسا بعد ثورتها . والذي ترعرع في أرضها وهو
يسمع كلمات الإخاء والحرية والمساواة .

والذي دمر السدود والقيود وسوى بالتراب ما شاده الملوك من معازل
الظلم . هذا الجيل جاء إلى الشرق ليصنع بأهله المساكين ماضيه بفرنسا
ملوكها الفاسقون بل أقسى وأنكى . ومآسى الاستعمار الفرنسي ومجازيه تاركة
في نفوسنا — نحن المسلمين — إحنا لانتهى آخر الدهر وكذلك الإنكليز
والطليان . . . وأخيراً الأمر بـ

واليك وصفاً من أروع ما كتب الأدباء في تصوير خفايا النفس والنواشئ
وراء أغراضها للسكراتب الإنجليزي « شو » وهو يتحدث عن :

الديمقراطية الإنجليزية

من هو الإنجليزي ؟

إنه عند ما يطعم في شيء لا يعترف — حتى لنفسه — بأنه يطعم فيه ،
بل يظل صامتاً صابراً إلى أن تلعب في عقله — بوسيلة لا يعرف كتبها أحد —
عقيدة قوية بأن واجبه ، والمثل العليا ، يقتضيان أن يغزوا الدولة التي تحوز
هذا الشيء الذي يطعم فيه . . . وعندئذ لا يقف شيء في سبيله .

إنه أرسطراطي ، يفعل ما يحلوه ، ويستولى على كل ما يشتهي ، وهو

في الوقت نفسه كأحد أفراد الطبقة الوسطى . وأصحاب الدكاكين ، يتابع غايته بالهمة والمثابرة ، ويؤيد همته بمقيدة دينية راسخة ، وشعور عميق بالمسؤولية . وهو لا يدمم مطلقاً وسيلة يتمسك بها بمظاهر المثل العليا ، فهو يغزو نصف العالم ويستعمره ، ويدعى في الوقت نفسه أنه النصير الأكبر للحرية والاستقلال وعندما يريد سوقاً جديدة لبضاعة « مانشستر » الفاسدة ، يرسل مبشراً ليبشر مواطني هذه السوق بدين عيسى . وعندما يقتل المواطنون المبشر — وهم غالباً يقتلونهم — يمتشق الحسام دفاعاً عن المسيحية ، يحارب في سبيلها ، ويغزو باسمها ثم يأخذ السوق كملكافاة له من السماء !

ومن أجل الدفاع عن شواطئ جزيرته ، يضع إنجبيلا على ظهر سفينته ، ويرفع علماً يتوسطه صليب على أعلى سارية ، ثم يبحر إلى أقاصى الأرض مفرقاً ، حارقاً ، مدمراً كل من يفازعه سلطان البحار !

وهو يتبجح بأن العبد يصبح حراً في اللحظة التي تخطأ فيها قدماه أرضاً بريطانية ، في الوقت الذي يبيع فيه أبناء فقرائه ، وهم في سن السادسة ليعملوا في مصانعهم تحت السياط ، ست عشرة ساعة في اليوم .

وهو قد قام بثورتين باسم حقوق الشعب ، ثم أعلن الحرب على الثورة الفرنسية باسم المحافظة على النظام العالمى والقانونى !

ليس هناك شيء يزيد في حسنه أو في قبحه عن الحد الذى يقدم عليه الإنجليزى ، ولكنك لن تجد إنجليزياً واحداً يرتكب خطأ عن عمد ، فهو يعمل كل شيء عن مبدأ . . يحاربك عن مبدأ وطنى ، ويسرقك عن مبدأ تجارى ويستعبدك عن مبدأ استعمارى ، ويهددك عن مبدأ النخوة . . وهو يؤيد ملكه عن مبدأ الولاء ، ويقطع رأس ملكه عن مبدأ جمهورى !

إن كلمة السر عنده هى دائماً : « الواجب » !!!

ستعلم أن حملة الإسلام الأولين إلى أفطار العالم كانوا ملائكة !!
وأن الحكم الإسلامي — على ما صق به من أهواء النفوس — كان
خيراً وبركة على الإنسانية جمعاء . . .

وسيزداد يقينك في هذه الحقيقة عند ما تقرأ السيرة القذرة لحملة الحضارة
الأوربية إلى المعروف والمجهول من قارات الدنيا الخمس ! وسترى أن الحكم
القوي يمثل لونا من الأنانية الخبيثة لا نظير لها وأن غرائز هذا الحكم الإلحادي
ملأت الأرض فساداً وأشملت فيها نيران المداوة والبغضاء . . .
وأن العصابة التي تعمل لسلخ مصر عن الإسلام ليسوا إلا قطعاً خرب
الذمة من عبدة أوروبا المفتونين بشرواتها وسقوطها .

كيف مدن الإنجليز الهند^(١)

قدّر المبالغ الذي قبضته إنجلترا من الهند منذ ربع قرن بعشرة مليارات
من الجنيهات ، وذلك عدا رواتب موظفي الإنجليز فيها . وقد حددت مدة
إقامة الموظف الإنجليزي في الهند بخمس سنوات . لهذا كافية لإثرائه !!
ويمكن اجتلاء حال الهند من عبارة الكاتب الإنجليزي مستر « هندمان »
الآتية : « إن من الأمور الخيفة حقاً أن تسكره الولايات الشمالية الشرقية
في الهند على إصدار حبوبها إلى إنجلترا مع موت ٣٠٠٠٠٠ شخص جوعاً
من أبنائها في بضعة أشهر . ثم ذكر ذلك المؤلف الإنجليزي أنه مات
سنة ١٨٧٧ في مقاطعة مدراس وحدها ٩٣٥٠٠٠ حسبما جاء في التقارير
الرسمية ، ولم يحدث إلا ما يزيد الحالة سوءاً لما ينجم عن ضرورة دفع الضرائب
الباهظة من إصناف خصب الأرض والمسوغ الوحيد الذي قيل عن الجزية السنوية

(١) الحضارة العربية لثوماس لوبون .

التي تدفعها الهند إلى إنجلترا ومقدارها ٥٠٠ مليون جنيه هو قول مجلة الأسبوعين .
(إنها تمنح الهند بحكومة منظمة محبة للسلام) !!! وتسخر الهند
من هذا الوصف وهي تشهد كل عام موت هنود بفعل الجوع يزيد عددهم
كثيراً عن عدد الذين يقتلون في أشد الحروب هولاً وسفكاً للدماء .

وكيف مدنوا الصين !!!

قال « غوستاف لوبون » : لا يخلو من سبب ما يعزوه الشرقيون إلينا
من قلة الشرف وأخطا الأخلاق . وستكون قصة علاقات « أوربا » المتعددة
بالصين في القرن التاسع عشر من أسوأ صفحات تاريخ الحضارة . وقد يُدعى
حققتنا إلى التكفير عن سيئات تلك العلاقات في أحد الأيام بشن غال .
وكيف يفكر أبناء المستقبل في حرب الأفيون الدامية التي أكره
الإنكليز فيها بلاد الصين بقوة المدافع على إدخال ذلك السم القاتل وحمل
الشعب على تعاطيه بعد ما أصدرت الحكومة الوطنية أمرها بتحريمه ؟
حقاً إن فائدة إنجلترا من تجارة الأفيون مائة وخمسون مليوناً من الجنيهات
في السنة . ولكن عدد الوفيات السنوية في بلاد الصين من جراء استعمال
الأفيون ستائة ألف شخص كما جاء في إحصاء الدكتور « كريستليب » .
أليس من الحق أن يكون جواب الصينيين كما روى ذلك الدكتور
عند ما يحاول مبشرو الإنكليز تفصيرهم « يا للسخرة تَسْمُونَا للقضاء علينا
ثم تأتون لتعليمنا الفضيلة ؟ » .

ويظهر أن الصيني غير مُحَقِّقٍ في ذلك ألم يعلم أن الإنكليزي يتصف
بأخلاق موروثة تأسره بالإنفاق على المبشرين ليمدوه للحياة الآخرة التي يسوقه
إليها بسرعة ذلك الأفيون الإنجليزي ؟ .

حرب إبادة ..

وسياسة الأوربيين القاتلة : إنه لا يجوز أن يمشى على الأرض فريق من
الهنج أدت إلى إبادة أجيال من البشر . . .

فإن المهاجرين الأوربيين طاردوا سكان أمريكا الأصليين كما يطارد
الصيادون الأرانب . وقد أوشك أصحاب الجلود الحمر على الانقراض نتيجة
الاستيلاء على أراضي الصيد منهم ، وحصرهم في مناطق جديدة إذا حاولوا
الخروج منها بفعل الجوع جُدُّوا كما يُجَدُّ البُط .

وقد أبعد هنج أستراليا . كما لم يبق من أهل تساميا الأصليين أحد .
يقول الأستاذ محمد عادل زعير : « والأسلوب الدقيق الذي كان يسير
عليه ربانة السفن الانكليزية لجمع ما يحتاجون إليه من العمال في جزر الملايو
هو أن يختبئوا بشق الخيل أناساً من أهل البلاد ثم بضربوا رقابهم .

ويأخذون من رؤساء القبائل المعادية عدداً من العمال في مقابل كل رأس
من أولئك على أساس إعادتهم بعد زمن وجيز .
ثم لا يعمدون لهؤلاء العمال حريتهم أبداً .

قال العالم الطبيعي « كاترفاج » إنه لا يجوز للعرق الأبيض الأوربي أن
يلوم أكثر الشعوب توحشاً من ناحية انتهاك حياة الإنسان ، فليراجع ذلك
العرق تاريخه ، وليتذكر الحروب والوقائع التي كتبها بحروف من دم ، وليتذكر
ماذا صنع بإخوانه المتأخرين عنه وماذا أفرقت عنه خطواته من الدمار ،
وليتذكر اضطهاد الإنسان كما يضطاد الوحوش الضارية ، وليتذكر استئصاله
أبداً بأسرها ليقبح مستعمره الجحالم . . . وليعترف بأن حياة الإنسان
— إذا كانت مقدسة — فإنه لم يرَ أن شعباً انتهك حرمتها بفظاعة مثله .

والدول الديمقراطية في سياساتها العالمية مجتمعة هزأت بكافة ما تواضعت عليه الدنيا من مبادئ العدالة والشرف . . .

وحر كاتها اللطيفة أو العنيفة ناضحة بما يكن فيها من شهوات ومآرب . ولم يحدث في تاريخ المؤسسات التي كونتها هذه الأمم الديمقراطية أن أصدرت قراراً يوصف في بواعثه وأهدافه بأنه نزيه . . .

وكما سخرت هذه الدول في محافلها الكبرى بالمرءات والفضائل ، سخرت — في علاقاتها الفردية بالأمم المستضفة — من كل حق مقرر وحرية منشودة . وهذه فرنسا — مصدر الدساتير المثالية — نسمع ونرى من أنصرفت لها مع مسلحي شمال أفريقيا الدواهي الخزية .

وقد استعرض الأستاذ سيد قطب بعضاً من هذه الوقائع نسوقها أمثلة صارخة لقوضي .

الديمقراطية الفرنسية

قال : إن المأساة التي تمثلها الوحشية الفرنسية اليوم في مراكش ليست هي الأولى ، فلقد مثلتها مرات ومرات في مراكش ، وفي تونس ، وفي الجزائر ، وفي لبنان ، وفي سورية ، وفي الهند الصينية ، وفي القاهرة قديماً . . . وفي كل مكان على ظهر هذه الأرض دنسته أقدام فرنسا . . .

إن فرنسا هي التي أطلقت على القاهرة مدافعها من قلعة الجبل ، وداست سنايك خيلها أرض الأزهر الطاهرة عام ١٧٨٩ وإن فرنسا هي التي ضربت دمشق بالمدافع عام ١٩٢٥ وعام ١٩٤١ . وإن فرنسا هي التي مثلت من قبل في مراكش عام ١٩٤٤ ما تمثله اليوم وأخرى . وأخيراً فإن فرنسا هي التي مثلت في الجزائر عام ١٩٤٥ ما لم يمثله المغول والتتار في القرون الأولى .

لقد دمرت فرنسا في مايو سنة ١٩٤٥ إحدى وأربعين قرية في الجزائر ،

على من فيها من الأطفال والنساء ، والشيوخ والشباب . . . ولست أنا الذى أقول هذا . ولكن المضبطة الرسمية لمجلس النواب الفرنسى ذاته هى التى تقول : فقد سجل المدد رقم ٥٧ الصادر فى يوم الخميس الموافق ١٢ يوليو سنة ١٩٤٥ ما يأتى :

« إن الحاكم العام فى الجزائر قد أجابنا عن سؤال وجهناه إليه فى الاجتماع المشترك للجان تنسيق الأعمال لأشئون الإلزامية بالداخلية . . . أجابنا بأن إحدى وأربعين قرية دكت بالطائرات وبالوحدات البحرية ، فلم يبق منها ديار ولا حيوان . »

وكتبت صحيفة كومبا الفرنسية عن مذبحه مايو هذه تقول : « لقد وزع السلاح على جميع الأوربيين وخاصة الخفيف منه ، إلى حد أن النساء كن ساحات . فى إحدى المدن بينما طفل عربى لا يتجاوز العاشرة ، يقطف زهوراً بالحديقة العمومية ، إذ يوز بائى يعلق عليه عياراً نارياً ، فيرده صريعاً . وقال مندوب جريدة ليبرى ، أى الحرية ! بعد المذبحه ما يأتى :

« إننا الآن بهلمو بوليس — قرب مدينة قلالة — ولقد مضى على الجثث الملقاة على قارعة الطريق أكثر من خمسة أيام ، دون أن يهتم أولو الأمر بدفنها وذلك تقنناً فى إلقاء الرعب فى قلوب الوطنيين ، الذين لم يزددهم هذا العمل إلا كراهية لنا وبغضاً . كما كان حضرته ينتظر أن يسبح الوطنيون بحمدهم ويقبلوا أياديهم شكراً ! .

ثم مضى يقول :

« ولقد رأينا فى أحد المناظر رضيعاً ملوثاً بالدماء ، يبحث عن ثدى أمه المقطوعة الرأس ؛ دون أن يهتمدى المسكين إلى الثدى ؛ ودون أن تستجيب الفرنسية أصراخ ابنها . . . »

هذا ما يقوله أبناء فرنسا أنفسهم عن وحشية فرنسا . . . فما الذى يقوله
يا ترى فى مصر والعالم العربى ، عبيد فرنسا .

إنهم لا يقولون شيئاً ، بل يحتبثون فى جحورهم كالغيران الهزيلة .
لا أقول حياء وخجلاً ، بل خشية وذعراً أن يواجهوا ضمير هذه الأمة النائرة .

عمى التعصب

وجاء فى الجزء السادس من السفة الثالثة والثلاثين من مجلة الهلال تحت
عنوان « لماذا دخلت تركيا الحرب ؟ » ما يلى :

كتب الدكتور غوستاف لوبون يفتى على تركيا دخولها الحرب إلى جانب
ألمانيا سنة ١٩١٤ ، ويقول : إنها لم تستفد من هذا القتال إلا خسارة بلاد
العرب وأرمينيا وأرض الجزيرة وسوريا . . . ووقوعها فى أزمة مالية شديدة .
فكتب إليه (ع سنى) السكرتير العام لولاية بيروت رسالة مستفيضة
شرح فيها للمبررات التى جمعت الأتراك ينجازون إلى ألمانيا . وأبان أن الخلفاء
« أجلبوا وفرنسا وروسيا » حين ذاك ، كانوا تارة باسم الروح الصابئية وتارة
باسم المسألة الشرقية يريدون تمزيق الدولة العثمانية والاستيلاء على ما يمكن
اقتطاعه منها ، حتى تقص أجنحة الإسلام ، وتموت الدولة التى ظهرت فى العالم
بأنها ممثلة الكبرى !! فكان لزاماً على الأتراك أن ينضموا إلى الألمان
فى حرب هى بالنسبة لهم حرب حياة أو ممات . . .

وقد رد الدكتور غوستاف لوبون على هذا الخطاب بالرسالة الآتية نذكر نصها :

باريس ٣ / ٤ / ١٩٢١

سيدى :

أراكم فيما كتبتم على تمام الإصابة . وسأسمى فى نشره بإحدى الجرائد

الفرنسية اليومية ، لكنني است واثقاً من أن أوفق . . . لأن العقيدة الكاثوليكية المتوارثة فينا تجعلنا من الدّ الأعداء المسلمين .

وقد كتبت فيما مضى مجلداً ضخماً باسم حضارة العرب . وذلك لأثبت فيه أن العرب هم الذين مدنوا أوربا . . . هذا وأقبلوا تحيائي .

باريس ٢٨ شارغ مينيون الدكتور غوستاف لومبره

هذا الفيلسوف لا يسمع إلا أن يعترف بالأسباب الدفينة التي تجعل من الاستعمار الفرنسي نسكية فظيعة حيث حل . وليست الديانة المسيحية الأصلية هي التي نوحى بإيقاع العذاب على الناس وثقتهم عن عقائدهم بهذا الأسلوب الدنيء واسكنها بربرية قبائل اللاتين وجهالة طوائف المبشرين المتأكلين باسم عيسى . وعيسى — عليه السلام — منهم بئى .

والديمقراطية الأمريكية

لا مفر من الاعتراف بأن خديعتنا كانت كبيرة في الحضارة الأمريكية فقد حسبنا الإنسانية الراقية قد وجدت مستقرها هناك في أرض لما نزل بكراً وفي شعب لا تفتنه المطامع وزاد من تصديقنا لهذا الوهم موقف الرئيس (ولسن) عقب الحرب العظمى سنة ١٩١٩ ، فقد أبى الرجل أن يشارك دول أوربا في عملها الشأن مع الشرق . وتقدم بمبادئ نبيلة لتنظيم العالم على ضوءها ثم جنح الأمر يكان إلى العزلة لما رأوا انصراف الدول المستعمرة عن طريقهم الفاضلة . ويمدو أن عوامل الإغراء وسواس الإنهم قد تغلبت على القوم في الأيام الأخيرة فقرروا أن يشوا في ركاب الاصوصية الدولية بل أن يكونوا طامعها المفامرة . وبدأ القناع ينحسر عن سياسية أمريكا في داخل حدودها وخارجها

فإذا بنا أمام مأساة ليس خصيتها الأولى الحقوق والمصالح المشروعة بل الأخلاق والمثل العليا ، وكل ما كانت الإنسانية تقدسه قديماً من شرف وفضيلة .

يقوم النشاط العام هناك على المنفعة المجردة — ودعك من كذب الإعلانات وتزييق الدعايات — وعلم الأخلاق جزء من فن التجارة ومقاييسه الأولى تعتمد على الربح والخسارة . . والأخوة كذبة كبرى لخراب الأجناس والألوان تدور رحاها علناً في أرجاء الولايات المتحدة ، ومن أيسر الأمور أن يتحول رجال الشارع هناك إلى قتلة يلتفون حول زنجى نكس ليلتذوا من مشهد مصرعه وهو يشفق فوق شجرة جهميز لأيسر التهم وأنفها .

ودقة السياسة العليا في أيدي اليهود ، ومن ثم تحولت المحافل الدواية إلى أسواق مساومة وعقد صفقات وحبك مؤامرات مما جعل الدول الصغرى تياس أبلغ اليأس من احترام الحق في هذه المؤسسات الدولية

وإننا بعد ما شاهدنا الاتجاه الاستعماري الجشع هؤلاء الأمريكان نحسب أن (ولسن) كان يعبر عن آرائه الشخصية وآماله الطميمة .

أما الأمة التي يرأسها فهي دون ذلك المستوى بمراحل بعيدة .

وإننا نحذر أن تسود العالم أساليب الحياة الأمريكية . إذ معنى هذه السيادة أن أحاييل الاسترقاق السياسى والاجتماعى ستزداد تنافساً حول أقدامنا وأعناقنا ، مع أننا أفلحن في تمزيق الكثير منها بعد جهاد مرير .

وإن فريقاً كبيراً من الرجال الذين فجعتهم الولايات المتحدة ليعتفون معنا في هذا التوجس والحذر . مما دفع محرر « المصرى » أن يندد بأحوال أمريكا الداخلية والخارجية في مقال قال فيه تحت عنوان :

ديمقراطية ترومان

إذا كان الرئيس ترومان يظن أنه يفرض على العالم نوع (الديمقراطية) الذي تمارسه أمريكا ، فقد خاب فآله خيبة عظيمة ، فما كل العالم على استعداد لأن يقبل دكتاتورية ذليلة في قناع من المظاهر السطحية يسمى (الديمقراطية) ماذا يريد ترومان ؟ وعم يبحث ؟

أريد أن تحرم شعوب العالم ثلاثين في المائة من بنيتها حق الانتخاب ، كما تفعل أمريكا حتى يرضى عنها سادة « دول سقرية » ؟ .

أريد أن تضطهد الشعوب والحكومات الملايين من بنيتها ، وتضعهم في سجن عام ، أبوابه هي حدود الدولة حتى يرضى عنهم « الكونجرس » ؟ .

أريد أن يطرد الملايين من مقاه وبنادق ومطاعم « بنيتها » حتى لا يدنسوا الملايين الأخرى من أفراد الشعب ، لكي تكون هذه الشعوب ، ديمقراطية ؟ أريد أن تقفل أمامهم أبواب الجامعات ، فإذا فتحت لهم بقوة القانون ، وضعوا لهم أقفاصاً من حديد يدرسون فيها في فاعات المحاضرات حتى تتحقق ديمقراطيتهم المزعومة ؟

أريد الرئيس أن تشق الأقليات في بلدان العالم الأخرى على غصون الأشجار ، في وضوح النهار وغسق الليل ، دون رقيب أو حسيب ؛ ودون عقاب من القانون ، كما يفعل زبائنته المتهصبون بالزنج ؟

ماذا يريد ترومان ؟ وعم يبحث ؟

أريد أن يصبح العالم بأسره عبيداً للدولار ، وأن يؤلمه الناس جميعاً فالهم من رب سواه ، حتى تمتلئ جيوبه وجيوب معاونيه فوق امتلائها بالذهب ؛ لأن أنفاسهم تضيق ! - قل امتلاء هذه الجيوب ؟

أريد من جديد أن يزوج بالعالم في أتون حرب أخرى ، تأتي على ما خلفته
سابقة من مدنية وحضارة ؟ أما لمبادئ الرئيس من حدود . ألا يفهم ثغامته
إلا لغة الذرة والقنبلة والهيدروجينية . ألا يشم إلا رائحة الدماء والبارود

أريد الرئيس ترومان أن يظل العالم في الخدمة الكبرى التي يدفعه
إليها ، فيصبح شيوعيا كل ما لا يرضى عنه أمريكا ، ويصبح بالقي على عدو
الديمقراطية والحضارة والمدنية وراث العالم ؟ ؟

أريد أن يقبل العالم استثمار أمريكا ، الاقتصادي والعسكري ، ودكتاتوريتها
التي لا تقل ظلماً واستبداداً عن دكتاتورية سلفيه هتلر وموسليني ، وإلا فالعالم
شيوعي لا بد من سحقه ؟ ؟

أريد أن يفرض على الدولة العربية دولة لقيطة ، وأن يفرض مرة ثانية
نوع علاقة هذه الدول بها ، وأن يحددها ويرسم خطوطها وأن يوقف وزراء هذه
الدول من نومهم لينذرهم بأن يتبعوا أوامره ونواهيه ، وإلا حظر عليهم السلاح ،
وأمر تابعته بريطانيا أن تفعل مثله ؟

إن الرئيس ترومان يبحث عن كل هذا وعن غيره ، وهو يريد أن يجلس
في بيته الذي أحال بياضه إلى قنم ، والذي استطاع أن يدمر بين جذرائه كل
المثل العليا النبيلة التي وضعها سلفه العظيم الرئيس روزفلت ؟ يريد أن يجلس
في بيته هذا ، فيأمر أقاصي الأرض وأدانيها فتقطع .

ماذا يريد ترومان ، وعم يبحث ؟

إنه يريد ذلك ، ولكنه يعلم أنه غير مدرك ما يريد ، وأن فأله قدخاب
خيبة عظيمة ، على الأقل في الركن الذي تعيش فيه مصر وشقيقاتها العربيات .

والآن كنّا نتطلع الآن فنأسى لأن عميدة الدول الموسومة بأنها (ديمقراطية)

ترتكب هذه المنكرات القليظة، فإن ذكريات الماضي البعيد تهيج في نفوسنا،
وتعيد لنا صوراً مشرقة مشرقة للعصر الذهبي الذي لم ير العالم له مثيلاً، عصر
الدولة التي أقامها إمام البشرية الكبير محمد بن عبد الله صلوات الله عليه وسلامه
ومحا فيها الفروق بين الأجناس والألوان فقال عن رجل فارسي (سلمان منا
آل البيت ١١) وجعل داعية الصلاة بلالا الحبشي يملو السكبة ليؤذن فوقها
وكان فيها عبادة بن الصامت الأسود رئيس المفاضين العرب لدى الفرس،
وكان أئمة الفقه في أمصارها من الأعاجم .

الدولة التي أمر كتابها بالوفاء العام للعهود التي تعقد بين طرفين مختلفين
ديناً ودماء . فلما قال اليهود (ليس علينا في الأميين سبيل) أي لا حرج من
الافتيات على الأجناس المتباينة (كذا) قال القرآن الكريم تعليماً على هذا الزعم :
(ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) بلى . من أوفى بهذه واتفق فإن
الله يحب للمتقين) . وذهب الإسلام في احترامه للعهود إلى حد التجاهل لأصرة
الدين المشترك إن وقعت دون الوفاء الواجب (وإن استنصروكم في الدين فمليكم
النصر إلا على قوم بينكم وبينهم ميثاق . . .) .

والمتنصرون هنا قوم مسلمون والميثاق مع قوم غير مسلمين ١١ فانظر
كيف تقوم الدولة على المثالية المطلقة في منطق الإسلام ، وكيف تقوم على
الانتهازية المطلقة في منطق الديمقراطية الحديثة . .

إن العالم الحديث بحاجة إلى أن تقوم فيه أمة عربية في تدينها سامية في
تفكيرها مطهرة في منازعها تستخدم قوتها في إحقاق الحق وإبطال الباطل .
والكلمة الآن لحلة القرآن . لأمة محمد عليه الصلاة والسلام .
لوراث الفضائل السياسية والاجتماعية بين الأجناد والقفار .



إن الذين ينعون على الحكم الديني ويوجسون خيفة من عودته — كما

يقولون - يحملون على ممثليه علمياً وسياسياً يجب أن يسموا تشاؤمهم بالمدل بين أنواع الحكم التي وضعت أولاً على أساس سليم ، ثم تردبها الحقوى عن الصراط المستقيم ونحن لا نتعامل على نظام بعينه ولا نبرىء الطبيعة البشرية مما وقعت فيه من نزوات وشبهوات .

بل نقول : إن ما اكتنف « الديمقراطية » من مفسد على أيدي أصحابها لا يسوغ العودة إلى حكم الفرد . والاتجاه المقبول أن نطالب بتصحيح الأخطاء التي اعترتها . وما أصاب الحكم الدينى من مفسد على أيدي بعض الطغاة والظلمة لا يبيح لنا أن نخرج إلى الإلحاد أو نؤكد نصم الدين عن الدولة أو نضع أمانة الحكم بين قوم ليس لهم دين . والحق أنه بعد حساب الأرباح والخسائر الناتجة عن تحكميم الدين وأخطاء الناس في تطبيقه نجد أن أعظم فائدة عادت على البشر وصانت تراثهم ووجهت حضارتهم إلى الخير كانت باسم الدين مهما لابس من خلط .

إن خروج الإسلام من جزيرة العرب حرر مصر والشام وفارس وملأ بقاعاً رحبية من الأرض بالساحة والخير ذلك كله برغم أخطاء حكامه .

أما خروج الحرية من فرنسا مثلاً فإنه جعل الأرض تقع لسوء الحظ في أيدي الفرنسيين مستعمرات عميد . وكما هلكت شعوب في أفريقيا وآسيا وهي تحاول استنقاذ حرياتهما من ممثلى الحرية الفرنسيين !!

إن الدين كمثل أعلى يبقى واضح المعالم فإذا قصرنا عن بلوغه وقفنا دونه ونحن عارفون بقصورنا . . . أما إلغاء الدين فمعناه تحطيم منارات الكمال وتعميم الظلام في كل مكان .

ثم إن محاولة وضع الدين في الكفة المرحوجة باختلاف مقارنة بين تصرفات سلاطين الترك أو طواغيت العرب وبين المبادئ المثالية التي ظهرت أخيراً ولم تعد أن تكون جبراً على ورق . . . إن هذه المحاولة مغالطة لا تنطلى على العقلاء والنصفين . . .

الاسلام بين من جاهدوا له وخادعوا به

« عن مالك بن أنس قال لي أستاذي ربيعة : يا مالك
من السقلة ؟ قلت من أكل بدِينِهِ . فقال من سِقْلَةٍ
السقلة . قلت : من أصلح دُنْيَا غيره بفساد دِينِهِ
فصدَّقني » .

« لَأَنَّ آكل الدنيا بالطبل والمزمار أحبُّ إليَّ من
أن آكلها بدين » . (الفضيل بن عباس)

إخلاص

حرص الأنبياء جميعاً - وهم يبلغون عن الله رسالته - أن يؤكدوا للناس حقيقة معينة هي أنهم لا يطلبون لأنفسهم شيئاً ولا يلتزمون على عاهم أجراً ، وأنهم - على العكس - يملطون ولا يأخذون ويضخون ولا ينتفعون وأنهم أصحاب مثل عالية ، يقدمون أشخاصهم وأهليهم فدى لها ، وليسوا طلاب جاه لأنفسهم أو للأسر التي ينتمون إليها .

وقد قص الله سبحانه ونمالي علينا سيرهم الجليلة كإبراهيم كابر ، فسمعنا إلى نوح يقول للناس « ألا تتقون . إني لستم رسول أمين . فاتقوا الله وأطيعون . وما أسألكم عليه من أجر . إن أجرى إلا على رب العالمين » .

وتكررت هذه المقالة بأنفاظها ومعانيها ودواعيها على السنة هود مع عاد وصالح مع ثمود ولوط مع قومه وشعيب مع مدين وموسى مع الفراعنة ، وجرت كذلك سراراً على لسان النبي صلى الله عليه وسلم « قل ما سألتكم من أجر فهو لستم إن أجرى إلا على الله وهو على كل شيء شهيد » .

والقصد القريب من ترديد هذا المعنى هو تجريد الدعوة إلى الله من أهواء الدنيا ودسائس الطمع ، وتوصيل الحق إلى الناس منزها عن كل غرض صغير ومأرب حقير . ثم طمأنة الجماهير التي نستمتع لصوت النبوة على ما بأيديهم من خيرات وأموال . فليت الدعوة إلى الله حرفة لاقتناصها ، وليس دين الله وسيلة للاستيلاء عليها . . 1

والذين ورثوا النبوة في الحسب أو في الوعظ جعلوا هذه الحقيقة نصب أعينهم ؛ فلم يدر بخواطرهم أن الدين مصيدة للكسب الماثل أو ذريعة للسمنة

والتبطل ! ! وقد يكون بيت مال المسلمين قديماً قد أجرى رواتب للخلفاء والقضاة والمدرسين . فهذا ومثله يشبه بدل التفرغ في زماننا ، حتى تجد مناصب الدولة الرجال الذين يقومون على مصالح الناس قايماً خالصاً .

ودنيا الناس ، من الناحية الدينية البحتة ، أن تضار من توظيف رجال يحسنون الإشراف عليها لقاء ما يسد الخلة ويقوم بالأود . ماداموا يتقون الله فيها يأخذون وفيها يفعلون .

والذين يعملون لله ينظرون إلى رواتبهم هذه النظرة ، مثلما فعل الخلفاء الراشدون ، فهي ما كانت وإن تكون ثمن عبادة ولا أجر رسالة ! وحقيق بالدعاة والمجاهدين أن يحضروا لله عملهم وألا يطالبوا به عرضاً من الدنيا . وألا يخافوا فيه سطوة حاكم أو لومة لأثم . وأن يرفضوا الراحة في ظل النعم المتاحة ، وأن يرفضوا أيادي قوم قد يخاصمونهم في الله يوماً ، وأن يخرجوا من الشيع بين الجماع . وأن يحذروا وأشد الحذر أن يكونوا حاشية لأصحاب السلطة فإن انزلوا إلى هذا الموضع فقد انزلوا إلى مقابرهم . وليكن وجه الله الكريم ، في كل عمل ، أول الرحلة ونهاية المطاف .

الجهة الإسلامية في مصر وأحوالها

على ضوء هذه الفضائل كان الإسلام يرقب من أبنائه عامة ، ومن علمائه خاصة . أن يفهموا دعوته وأن يقدموا نصرته . غير أن خيبة الأمل جاءت فوق الظنون . فقد جاء القرن الرابع عشر للهجرة والنفوس في مطالبه سواد يغشى الآفاق ويغطي أفئدة المؤمنين بالسكابة . وتتابعت الهزائم وتلاحقت النكبات على هذا الدين العزيز بشكل يثير الحفاظ . فقد كفرت دولة الخلافة وأعلنت بعدها عن الأديان جملة ، والخلافة التي طردها الأتراك كانت متاعاً سرقة

السلاطين ولم تكن أمانة في أعناق الرجال الذين يخدمون دين الله ، إن هذا المصير الزرى يعتبر طعنة في صميم الإسلام سجلت عليه هزيمة بشمة ، ثم أطبقت ظلمات الاستعمار الغربى على أنحاء الوطن الإسلامى الكبير فزقته شر ممزق ، والاستعمار الغربى مزيج من إحداد وقح وصليبية خبيثة ، وأعقب هذا الانهزام السياسى الإسلام انهزام تشريعى واجتماعى وثقافى جعل معالم الإسلام الباقية أشبه بالخرائب المتدثرة لدار نسفتها القنابل أو أكلها البلى ، ولم يبق إلا أن تأتى « مصلحة التنظيم » لتمحو آثارها وتلمحها بالأرض الفضاء !

ألا تصدق أن النظم المدنية الحديثة تطمع في ذلك ؟ بلى . إنها تعد العدة لتضرب ضربتها الأخيرة ثم تطوى آخر ما بقى للإسلام من أعلام . وهنا نسأل ماذا فعل الأزهر ؟ وماذا فعلت الجماعات الإسلامية الكثيرة التى جمعت عنوانها خدمة الإسلام ؟

والجواب أن هذه الجبهة الإسلامية من هواة ومحترفين . من جنود رسميين ومن متطوعين شعيبيين . لم تبتذل إلى الآن جهداً مذكوراً وقد مضت الجاهلية تغمر الأسواق والميادين بأفكارها وفلسفاتها دون أية مقاومة بل إن قصة الشيخ « خالد » وكتابه « من هنا نبدأ » ليست إلا مأساة لرجل من علماء الأزهر ومن أعضاء الجماعات الإسلامية رزق فضل حياة في عقله وضميره فكانت ثورته الجارحة على الدراسات والأعمال البائدة والكهانات الفارغة سبباً في شططه الذى نهىنا إليه والملة الأولى في شروء هذا الكتاب عن النهج الحق هو انهيار هذه الجبهة التى تزعم العمل للإسلام وهى تفرى الناس بالكفر ونحن إذ نقد ما كتبه الأستاذ خالد عن الدين والكهانة مضطرون إلى تعقب طائفة من التصرفات التى سببت فى اعتقادنا كتابة هذا الباب وخطئين الأستاذ خالداً نفسه فيما ربطه به من نتائج .

لا حاجة إلى هذه النقول

كما تستقدم الحكومة بعض الخبراء الأجانب لحل مشاكل لانستعصى على النظر القريب ، والجهد اليسير - لو صدقت النيات - استقدم الأستاذ خالد طائفة من الخبراء الأجانب للاسترشاد بأرائهم في موضوعات طال البحث فيها وسجل الأسلاف كما سجل الكتاب والسنة من قبل حكهم عليها

والكلام في « السكاهة والدين » لا يتجاوز هذه الحدود . فقد حمل الأستاذ خالد حملة شهواء على المتجبرين بالدين الذين يأكلون باسمه ويسلمون إليه أبانغ إساءة والذين يظهرون للناس في لبوسه وهم متجردون من فضائله وآدابه ، ويحمن تؤيد الأستاذ في هذه الحملة . ونعتقد أنه لو جاز لاهاء الإسلام ورجالانه أن يخلدوا للراحة والدعة في عصر ما ، فإن هذا المصير بما وقده على الإسلام من مأس وهزائم يجهل السكوت منكراً والهدوء حراماً ومطالب الجاه والترف جريمة :

حرام على الراح بعدك أو أرى دماً بدم يجرى على الأرض مائره
فلا ملك الباقي تراث الذي مضى ولا حملت ذاك الدعاء منابره ؟
فكيف بمن يطلب التقدم في أمم منكوبة ، ويسعى إلى تدعيم أثره في شموه مأكولة ، هذا هو الضلال المبين ! ! سمى الأستاذ خالد هؤلاء كهاناً ثم راح ينقل عن « معالم التاريخ الإنسانية » للكاتب الإنجليزي « ويلز » أوصاف هذه السكاهة وأساليبها الفايية في المسكر والاحتفال ولا حاجة بنا كما قلنا لهذا النقل ، ففي مصادر الشريعة وأقوال الأئمة تفصيل أوسع وإصابة أحكم . . ولذا ذكر السمة الأولى هؤلاء السكاهان . إنهم كما يقولون خالد يدعون

(الناس إلى القناعة المقدسة . بيد أن الكهنة أنفسهم إلى أعداء القناعة وأسبق العالمين إلى اقتناص القنائم والبحث عن المال والجاه) .

إنهم يملأون بطونهم بالمطاعم ويقولون للناس « جُوعوا تصحوا » ، ويشيدون القصور ويشترون الأطنان ثم يحدثون الناس عن « الفقر المحبوب » لاشك أن النعمة على هؤلاء واجبة فهل نظن أمرهم خفي على حراس الإسلام من قديم . إن مواجهتهم بالنقد والتجريح لا يكاد يخلو منها عصر يا واعظ الناس قد أصبحت متهماً إذ عيت منهم أموراً أنت تأتينا تعيب دنيا وناساً راغبين لها وأنت أكثر منهم رغبة فيها . ا وكان يحيى بن معاذ الرازي يقول لعلاء الدنيا : بيوتكم كسروية ، ومراكبكم فارونية ، وأوانيكم فرعونية ، ومآئدكم جاهلية ، ومذاهبكم شيطانية فأين الشريعة الحميدة ؟ .

وأي ما نقله خالد عن « ويلز » في هذا المعنى من قول النبي صلى الله عليه وسلم : « سيكون في آخر الزمان رجال يمتثلون الدنيا بالدين ، يلبسون للناس جلود الضأن من اللين ، ألسنتهم أحلى من العسل وقلوبهم قلوب الذئاب » يقول الله تعالى : أبا تغفرون ، أم على تجترون ، فبي حلفت لأبعثن على أولئك منهم فتنة تذر الحليم فيهم حيران ! »

ولسنا بصدد استقصاء النصوص في هذا الموضوع ، فإن هذا يخرج بنا عن غرضنا وإسكننا نلفت النظر إلى أن الإسلام في هذا العصر بحاجة إلى رجال يدفعون عنه ويبدلون له ويقدمون أنفسهم وأمواهم في سبيله . وإني أشهد مع الشيخ خالد أن الرجال الذين يمثلون الجيش المدافع عن الإسلام في جبهته المقاتمية لا يشرفون دينهم ولا يشرفون أنفسهم . وهذا أهون ما يقال في وصفهم

كيف نستقيم عبادة الله وعبادة المال ؟ وكيف تستقيم سنة الجهاد مع شدة
الحرص على تمتيع النفس والأولاد ؟ . ولكن العقول التي التوت فيها حقائق
الدنيا والآخرة اجتمعت فيها هذه الأضداد، ومن ثم رأينا رؤساء «الجمعيات»
الدينية وشيوخنا في الأزهر الشريف يسمنون والإسلام مهزول ، وبستريجون
وشعوبه عانية .

وقد اتخذ هؤلاء الناس طرفاً للفرار من تكاليف الإسلام الصحيحة أدق
وأخفى من الطرق التي يسلكها مهربوا المخدرات خوفاً من رجال الأمن .

فهذه جمعية تكتفي بالعبادات الشخصية، فإذا حاولت إقحامها في القروض
الاجتماعية والقضايا العامة قال لك رجالها : نحن لانشغل بالسياسة ، وكان من
آخر هذا القوم أن فلسطين سقطت في أيدي اليهود ، دون أن يبذل لها هؤلاء
الصوامون القوامون جهداً ألبتة ، وهذه جمعية تحارب عبادة القبور وتقليد
المذاهب، وتشيع لمحمد بن عبد الوهاب. فإذا سألتهم عن الرأي في عبادة الأحياء
والخضوع لطواغيت الحكم في البلد الذي ينتسب لابن عبد الوهاب سكتوا ،
مع أن حكومة هذا البلد قاتلت عصابات الأعراب التي تغير على المحتاج لتتولى
هي الأخذ دونهم، كما تقايل الشركة الكبرى المحلات الصغيرة لتحكرك السوق
وحدها . ولم من يجازر ومبازل فعلوها سكت عنها دعاة التوحيد (١) سكتوا
المقابر . وهذه جمعية اتخذت لها عنواناً من النشاط الاجتماعي البراق وهدمت
العبادات الشخصية أو غضت من قيمتها مع أن هذه العبادات أعمدة الإسلام
وضوابط الأخلاق ، وحواظ المقيمة ، وهذه وهذه ... كم يطول بنا السرد
والتمليق على مناهج هذه المؤسسات وعلى إثراء أصحابها وتوطيد مكانتهم في
الاجتمع على حساب الدين . أما شيوخ الأزهر فيرى كثيراً منهم لم يترك منصبه

حتى أرى منه نراء واسماً ، وكان منهم من يفخر بأنه امتداد لحمد عبده
— ومحمد عبده كما تعلم امتداد لجمال الدين — ولكن هيهات ! .

أما جمال الدين فقد ظل يصارع الطواغيت حتى صرعوه وأشبهه الناس
به في رؤساء الجماعات الإسلامية الشهيد حسن البنا . إن بين القاعدين شهماً
مشاركاً من الاطمئنان في الدنيا والأمن على الأفسس والنفيس ، وبين المجاهدين
شهماً مشتركاً فيما يقع عليهم من ترويع وما يصيب آلهم من ذعر وقديما
قال الشاعر عقب موقعة كربلاء :

بنات يزيد في القصور مصونة وبنات رسول الله في القلوات !

إن المصلح لا يتماق المجتمع ، ولا يقرض الناس ، ولا يكثرث الأوضاع
العتيدة ، فإن وظيفته تقوم على المحو والإثبات فيما يرى ويسمع حسباناً على
به قواعد الشرع .

وإن المصلح لا يحرص على المال ، ولا يجرى وراءه ، ولا يفتره بريقه
فهو قد يكلف — لو ورث مال فارون — أن ينفقه لإنجاح دعوته ، وإبلاغ
رسالته ، وأي رجل يعمل للإسلام وهو خارج على هذين المبدأين فهو فاشل
البتة : ولذلك يقول الرسول العظيم : « ما ذنبان جانا أن أرسلا في غم بأفسد
لها من حرص الرجل على المال والشرف في دينه » .

ونحن نقول لمن يعملون على إنهاض الإسلام من عثرته : إن الرسول قد
رسم لنا طريق الجهاد وإن شارات السكينة — كما يقول الأستاذ خالد —
أبعد ما تكون عن هذا النهج التظليل .

علماء الدين ورجال الحكم

عند ما يكون الحكم إسلامياً لحماً ودماً وتكون السلطة القائمة أداة لتقرير الحق وتحقيق الخير ، وعند ما ينظر الشعب إلى رجاله على أنهم منه وإليه ، شرفهم بثقتهم ومنحهم حبه ، وقاموا فيه خداماً لمصالحته ، وحرّاساً لشريعته ، عندئذ لا يتصور في الصلة بين الحاكم والمحكوم إلا الإخلاص العميق والتأييد المسكين .

وارتفاع العلاقات بين الحكومة والشعب إلى هذه الدرجة من السمو قد يستغرب في العالم الشرق اليوم حيث يعيش كبارؤه وراء حصون وأبراج ، فإذا علمت أن الأمراء — في إنجلترا مثلاً — يقفون في الصفوف أمام محلات التموين لا تحرسهم إلا قلوب الرعية ! أدركت طرفاً من الصلة التي ينشدها الإسلام بين الحكومة والأمة ؛ تلك الصلة التي تقررت أيام الخلافة الراشدة الأولى قبلما يتحول الأمر إلى ملك عضوض .

كأنما كان الحاكم والدأ وأفراد الشعب أبنائوه .

وفي آداب هذه الصلة الوثيقة يقول النبي صلى الله عليه وسلم : (إن من إجلال الله إكرام ذي الشبهة المسلم ، وحامل القرآن غير العالي فيه ولا الجاني عنه ، وإكرام ذي السلطان المقسط) وقال : (ثلاثة لا يستخف بهم إلا منافق : ذو الشبهة في الإسلام ، وذو العلم ، وإمام مقسط) ، فانظر أين يضع الإسلام الحاكم العادل وكيف يحمل محبته وموالاته من الدين ؛ بل لقد اعتبر المثنى إليه لشكريه عبادة وسلكه بين أفضل القربات إلى الله ، فمن معاذ من جبل : (عهد إلينا رسول الله في خمس . من فعل واحدة منهن كان ضامناً على الله تعالى : من عاد مر يضاً ، أو خرج مع جنازة ، أو خرج غازياً في سبيل الله ،

أودخل على إمام يريد بذلك تعزيزه وتوقيفه ، أو قصد في بيته فسلم وسلم الناس منه) .

فلنطو هذه الصفحة من تاريخ الحكم في الإسلام وآدابه ! ولننظر مرغين إلى الناحية المقابلة عند ما يكون الحكم سبباً والولاة قاسطين لا مقسطين .

إن العلماء قبل جمهور المسلمين يجب أن يكونوا صوت المعارضة الداوى ووسط الإنذار السكاوى ، ولسان النقد الذى يكشف الريبة ويفضح الخطيئة ، ولا يحمل لحاكم كرامة إن جافى الحق وافتات على الأمة وتلاعب بالإسلام ، فإذا فرط العلماء في ذلك فليسوا من الله في شيء .

قال سعيد بن المسيب : « إذا رأيتم العالم يفتشى الأمراء فاحذروا منه فإنه لص ! » . وإليك ما قاله الإمام أبو حامد الغزالي مرشداً العالم المسلم إلى الموقف الذى يلتزمه بإزاء الحكام الجرمين : « ومنها أن يكون مستقصياً عن السلاطين فلا يدخل عليهم البتة ما دام يحذ إلى الفرار عنهم سبيلاً ؛ بل ينبغى أن يحترز عن مخالطتهم وإن جاءوا إليه فإن الدنيا حلوة خضرة وزمامها بأيدي السلاطين ، والمخالط لهم لا يخلو عن تكلف في طلب مرضاتهم واستمالة قلوبهم مع أنهم ظلمة ! . ويجب على كل متدين الإنسكار عليهم وتضييق صدورهم وتقييد فعلهم . ثم إن الداخل على هؤلاء الملوك إما أن يلتفت إلى تجملاتهم فيزدري نعمة الله عليه أو يسكت عن الإنسكار عليهم فيكون مداهناً لهم أو يتكلف في أسلوبه كلاماً لمرضاتهم وتحسين حالهم ، وذلك هو البهت الصريح ، أو يطمع في أن ينال من دنياهم . وذلك هو السُّخْت ! . وعلى الجملة فمخالطتهم مفتاح للشروع ، وعلماء الآخرة طريقهم الاحتياط وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من بدا جفا ، ومن اتبع الصيْد غفل ،

ومن أتى السلطان افتتن » وقال : « سيكون عليكم أمراء تعرفون منهم وتفكرون
فن أنكر فقد برى » ، ومن كره فقد سلم ، ومن رضى وتابع أبعد الله تعالى .
وقال مكحول الدمشقي : « من تعلم القرآن وتفقه في الدين ثم صلب
السلطان تملقاً إليه وطمعاً فيما لديه خاض في بحر من نار جهنم بعدد خطاه » .
وسئل سعد بن أبي وقاص — وقد تأخرت به سنة حتى رأى ملك
معاوية — فقال له بفوه : « يأتي الملوك من ليس مثلك في الصعوبة والإسلام
فهلأ ذهبت ؟ فقال لم : يا بني آتى جيفة قد أحاط بها قوم ! والله ما حيت
لا أشاركهم فيها . قالوا يا أبانا إذن نهلك هزلاً ! قال : يا بني لأن أموت
مؤمناً مهزولاً أحب إلي من أن أموت منافقاً سميناً ! » انتهى ما قاله
الغزالي مختصراً .

ومسحة الصدق تتأق على هذا الكلام الخالص النزيه . وهو علاج
لأريب فيه لأولئك الوصوليين الذين يتأكلون بالدين ويبيهون للشيطان
ضمايرهم . ثم إن كلام « ويلز » إلى جانبه لا يساوى شيئاً . وقد يكون هذا
الأديب الإنجليزي راسخ القدم في طائفة من الفنون والأبحاث لكن كلامه
في المشاكل الإسلامية بالنسبة إلى كلام الغزالي يشبه كلام الرجل العادي
بالنسبة إلى الإخصائي المريق ، وإليك ما نقله عنه خالد نسكتفي بتقطعات منه
حتى لا يطول اقتباس ما لا جدوى منه :

« كان الكهنة يلقنون الناس أن الأرض التي يزرعونها ويدأبون فيها
ليست لهم ، وإنما هي للآلهة التي في المعابد وقد يهبها الآلهة للحكام ويهبها
الحكام لمن يشاءون من خدمهم وموظفيهم .

ثم قال ويلز « وفي مصر كانت المعابد أوفرعون « الرب » أو النبلاء

يتلقون إبحار الأرض . وانحط الرجل العادي إلى حال تقليدية مزمنة من التبعية والخضوع وكان القامحون حر بصين أن يضعوا أيديهم في أيدي كهنة الشعوب والمدائن التي يبتغون طاعتها ، حتى لا يكون اسواد الناس من الأسر ولا من الحياة ولا من الأرض شيء .

ثم ماذا ؟ يفتقل الشيخ خالد بعد سرد هذه النصوص التاريخية الرائعة !! إلى وصف حال المسلمين حكاماً وعلماً ليعالج بهذا الدواء السكسوني ظلم الولاة وسكوت المسؤولين من المرشدين والدعاة فيقول : « هذه تعاليم الكهانة منذ آلاف السنين فهل تغيرت الآن ولوقليلا . إن رجل الشارع الكادح الدهوب لا يزال فريسة هذه الكهانة تدعوه إلى الرضا والتسليم ، ويتفاوت تأثيرها حسب تفاوت الوعي بين ضحاياها ، ففي اليمن مثلاً ترى الكهانة صورة طبق الأصل لتلك التي حدثنا عنها « ويلز » . ولقد حدثني صحافي زار اليمن إبان حوادثها الأخيرة بأن أكثر ماراعه هو نسبة كل شيء لملك اليمن (الإمام) فيشير الرجل إلى بعيره قائلاً هذا بعير الإمام !! وإلى حماره قائلاً هذا حمار الإمام وبئر الإمام وأرض الإمام وغنم الإمام وهكذا تعمل الكهانة على إذابة شخصية الأمة وتهمي بها إلى درك سحق من الذلة والخضوع كيما تسلس قيادها وتسير من ورائها مرتلة :

يا عمرو أنت إمامنا وخليفة النفر الأوائل

تلك هي شرعتها قبل ٣٠٠٠ سنة من الميلاد ، وهي مدفوعة اليوم وكل يوم لانتزام هذا المنهج .. والكهنة المعاصرون قادرون بعد أن يقرءوا ما كتبه « ويلز » أن يضعوا أيديهم على الحوافز الشريرة التي تدفعهم لاقتراف الآثام . ونحن نعرف معرفة اليقين أن في الشرق الإسلامي حكومات سفينة باغية ، وكذلك نعرف أن هناك فريقاً من العلماء باع دينه بدنياه ومشى في ركائبهم

يا كل من موأندهم ويحميا في ظلّهم ، بيد أن تطبيق آراء « ويلز » على هذه الحالة قياس مع فوارق بعيدة . واستيراد الأحكام التي تكشف المحن وتمحق الضلال ونشفي العلة في متناول اليد ، والأمر لا يحتاج إلى تاريخ وفلسفة وخرافة فإن المبادئ الأولى في الإسلام فيها غناء أي غناء ، غير أن العبرة بتطبيق الأحكام لا بتصورها المجرد .

إن اليمن التي استشهد بحالتها خالد قامت فيها ثورة قال مشعلوها عنها إنها تحطم للظالم وتحقيق للعدالة ومحو لاستبداد الفرد بالأمة وإثبات لحق الجماهير في أن تحيا كما خلقها الله طليقة لا رقيقاً ، وقتل في هذه الثورة إمام اليمن الذي يعتبر هناك ملك الآبار والأغنام وكل ما خلق الله .

ولم يكن الثوار يعرفون عن « ويلز » هذا شيئاً . بل كانوا يستظهرون بالإسلام في ثورتهم ولو نجح ثوار اليمن كما نجح ثوار فرنسا في القرن الماضي لسكان لهم واليمن شأن آخر :

والناس من يلقى خيراً قائلون له ما يشتهي ولأم الخطيئة الهبل

الكهانة والإسلام

إذا كان الشيخ خالد يريد بإطلاق اسم الكهان على العلماء المفرطين في دينهم أن يشفي غليلاً فلا عليه أن يذهبهم بما شاء :

ومن دعا الناس إلى ذمّة ذمّوه بالحق وبالباطل

لكن الخطأ الكبير أنه توسع في مدلول هذه الكهانة حتى جعل الإسلام كالسيحية وحتى جعل المسجد كالكنيسة ، ومضى في خطئه حتى جعل تاريخ الدينين واحداً ، ثم تورط فيما اقترح من إصلاحات بناء على ذلك فخرج عن طبيعة المسلم الذي يعرف فضل دينه وغناه بمواد البناء وأسباب البقاء ، وبلغ

به الشروع في تلك المتاهة التي سلكها أن جاء من عند نفسه ببرنامج لإصلاح
المسيح والكنيسة معاً . وسنتحدث عن هذه السقطة الجسيمة عند انتهاء الكلام
إليها . والذي نلفت إليه الأنظار الآن أن الكهانة صفة رسمية في أديان أخرى
كالبوذية والبرهمية ولقب لاغهار عليه بالنسبة إلى رجال الدين المسيحي الذي تقوم
تقاليدته الآن على جعل رجال الكهنوت همزة الوصل بين الناس والمعبود . وعلى
تكليفهم بأداء طقوس معينة في الأفراح والأحزان والأمور العامة والخاصة .
أما الإسلام فبري من كل دلالة دانية أو قاصية لهذا الاسم ، وإطلاقه
على أي طائفة من المسلمين لا يعدو أن يكون اتهاماً لها في يقينها وصلاحيها
وتشريعها لمسلكها بمسلك أصحاب الملل الفاسدة والنحل الشاردة .

ورعى بعض العلماء به — كما فعل خالد — قد ينظر إليه على أنه تجاوز
في التعبير وإيغال في الإهانة . أما أن يصل الأمر إلى اعتبار ذلك حقيقة علمية
تقصيد لها الشواهد والدلائل فهذا لا معنى له ، وما لا يقبل من أحد قط .

ولقد شعرت بفضاضة شديدة ودهشة عميقة عند ما تكلم الأستاذ خالد عن
الكهانة والعقل فأراد أن يوهننا بأن هناك كهانة شرقية إسلامية قد أعلنت
الحرب على العقل البشري والتقدم العلمي وأنها أطقت الأنوار على الإنسانية
الساعية للحضارة والنهوض وأنها أخفقت في محاولتها الباطلة (كما — والكلام
للأستاذ خالد — قد حاولت أخت لها من قبل ؛ وهي الكهانة الغربية
محاوئها الخاسرة وأبطلها الظفر الذي أحرزته أول الكفاح واستمرت لحوم
العباقرة حتى دفعت الثمن أخيراً من حياتها وسار موكب العقل في زحفه
الميمون وسيظل يسير) .

بالدواهي ! أين هذه الكهانة الشرقية الإسلامية ذات البطش الرهيب
بالعلم وعباقرته ؟ كهانة إسلامية هي أخت للكهانة المسيحية ؟ لاشك أن
هذا التعبير يصلح عنواناً لقصة خيالية غير مضحكة وغير مسلية الأسف .
إن الأيادي البيض التي أسلفها الإسلام وعلماؤه لحضارة العالم لا يستطيع مؤمن
ولا ملحد إنكارها ، وإن القول بكهانة إسلامية خاصمت العقل البشري ساعة
من نهار ؛ بله عصرأ من الزمن قول باطل مجوج ، وليس يصلح لتسويق هذا
الكلام أن الأستاذ خالد سمع من تلميذه أن خطيباً بمسجد في إحدى حارات
القاهرة قال للمصلين يوم الجمعة — والمهدة على الأستاذ خالد وتلميذه — :

(لعلكم تقرأون في الصحف الكفارة أن العلماء سيتصلون بالقمر ،
وأن المريخ كوكب عامر بالناس . هذا كفر فاقمر ليس غير كوكب منير
والشمس كذلك ، والأرض تدور) هـ .

أفضل هذا الهذيان الفارغ يسوغ لمؤلف أن يذكره وأن يستنتج منه هذه
النتائج الغريبة ! وهل يصح للأستاذ أن يكتب تحت عنوان : « الكهانة
تقوسل بالمسجد والمسيح لتقويض المجتمع » (إن الكهانة تحارب العقل لأنه
يرى الناس عوراتها ويبدى لهم سوءاتها ويعمل جاداً لفض سوقها .. الخ) .
لقد اشتغلت أنا بنقسي بالمساجد إماماً ومفتشاً نحو عشرة أعوام وأعلم أن
الشيخ خالدأ اشتغل واعظاً بالجمعية الشرعية عدد سنين فما شعرنا للكهانة
الشرقية المزعومة بسياسة جامدة تقيدنا ؛ بل على العكس لا يوجد في الدولة
رجال مطلقو السراح في أسلوب الدعوة والإرشاد كالعلماء ، وإنما يتفاوتون
بنواهيهم ودراساتهم ومدى حرارتهم وإخلاصهم .

ثم لنفرض جدلاً أن هناك كثيرين من أمثال خطيب القمر والمريخ الذي
ذكره لنا خالد ! بل لنفرض أن خطباء مصر أجهل من خطباء نجد واليمن ؛

يل لنفرض أن رجال الجمعية الشرعية — حيث كان يعمل الشيخ خالد —
 شنقوا سراً أحد علماء الذرة المصريين . فهل هذه الوقائع المتخيلة تبين لنا
 القول بأن هناك كهانة إسلامية تعدُّ أختاً للكهانة المسيحية ، هذه الكهانة
 التي ظلمت عصوراً متطاولة تنشر الذعر والإرهاب في ميادين الفكر وتنشب
 أظافرها المتوحشة في أعناق العلماء والمخترعين ، وتسبب التشريعات وتقيم المحاكم
 التي تجعل من الجهل قوة مهيبة ومن العقل جريمة منكرة محذورة ؟؟
 شتان شتان لا يختلف في هذا اثنان .

السقطرة الكبيرة

لنأفل من الناس أن يدكرنا بأن صاحب (من هنا نبدأ) أراد أن يحسم
 عورات المتصقين بالإسلام ، والإسلام منهم بريء ، وأن الفصل الذي عقده
 للدين والكهانة يدور على محاربة الجهل والخداع والاستغلال ، وهذا ما يتفق
 مع روح الإسلام ونصوصه .

ونحن نقول : إننا نحارب التدين الباطل بالتدين الصحيح ، ونحارب
 الكهانة المناققة بالإسلام الحق ، ونختبر كل ما يجد في الدنيا من أسماء وحقائق
 بما لدينا من كتاب وسنة ، فما وافق مورايثنا المقدسة من كتاب الله وسنة
 رسوله قبلناه ، وما جافاه نبدناه ولا كرامة ! .

والأستاذ حارب الكهانة — التي افترضها في الإسلام المعاصر — بكهانة
 جاء بها من عند نفسه ، ذلك أن تشبهه بالروح القومية خيل إليه أن اليهودية
 والمسيحية والإسلام أديان متساوية ، وأنها قد تصاب بمرض واحد فيوصف لها
 دواء واحد .

والفكرة الوطنية في العصر الحديث تقوم على جعل الأديان — سماويها

ووثيقها — تحت وصيتها المشتركة . ومن ثم نسمع رئيس حزب مصرى يقول
لأتباعه : اذهب إلى المسجد يوم الجمعة إن كنت مسلماً ، وإلى الكنيسة يوم
الأحد إن كنت مسيحياً ، وإلى المعبد يوم السبت إن كنت يهودياً .

والمقصود توجيه الأديان كلها — إلى ما فيه نفع الوطن — وتسخيرها على
حد سواء فى تدعيم الناحية الروحية ، أو توطيد الأمن العام .

أما أن يُنظر مثلاً إلى الإسلام على أنه دين ذو رسالة عامة تسيطر على
الأوطان والأجناس ، فهذا امتداد خطر يعالج بالتركا يعالج نمو السرطان ١ .
والشيخ خالد يميل إلى هذا الاتجاه ، بل إنه يعتقد العصية القومية المطلقة فى
الحكم وغيره ولا يفاوت بين دين ودين .

ولو أنه حارب الكهانة لوجه الله ونصرة الإسلام لما وجدنا بكلامه بأساً
وإنما أولنا مبالغاتة وافتراضاته ، ولست نكف نسمع إليه يقول : « أنانى نسيت
الكنيسة ؟ لا ! . وكل هذه المقترحات التى أدعوا إلى تنفيذها بالنسبة إلى
المسجد لا بد أن تنظم الكنيسة أيضاً فيؤلف من رجالها الراشدين (كذا)
من يشرفون على توجيه رسالتها توجيهاً يخلق الشعب الذى يحيا بالدين ولا يموت
« ولكن ثمر هذه الخطة ثمرتها فلا بد من الدعاية الواسعة النطاق عن طريق
الإذاعة والمسرح الشعبي (١) وإقامة مسابقات أدبية ذات جوائز مفرية للمؤلفين
الذين يصوغون تعاليم الدين صياغة تنزع بالناس إلى تمجيد الدين والحياة ... »
أى دين هذا الذى يراد جعل الناس على تمجيدهم ؟ . إنه ليس المذكور
فى قوله تعالى : « إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ » . « وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ
دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ » « أَفَقَيْرَ دِينَ اللَّهِ يَبْتَغُونَ وَلَهُ أُسْلِمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَإِلَيْهِ يُرْجَعُونَ » .

إنه أعم من ذلك وأوسع دائرة ، فهو يشمل ما تواضع الناس على تسميته

ديناً فحسب ! ومن ثم جمل الأستاذ خالد من حقه أن يرسم برنامجاً لإصلاح الكنيسة والمسجد معاً عن طريق الإذاعة والمسرح .

مالك والكنيسة يا أستاذ خالد ؟ إن كنت تريد إصلاحها فهل ستأتي بمؤذن يصرخ فوق سقفها بتوحيد الله ؟ وإن كنت تبقي مصالحتها فلم ترسم للقوم ولم تقترح عليهم ؟ وإن كنت تريد إصلاح المجتمع الإسلامي فهل يلتزم الإصلاح إلا من الرجوع بالمسلمين إلى المنابع النقية من فيوض الوحي الإلهي .. إلى الكتاب الكريم والسنة المطهرة وإعلان حرب شعواء على المدجلين والمخرفين ممن ضلوا هذا المنهج القويم .

أما أن نلتزم خيراً للشرق الإسلامي المتعب من الجاهلية الحديثة التي خرجت علينا في ظل النزعة القومية المجردة فأمل في سراب . وهذه النزعة ليست إلا حركة الغفافية قوم بها الإلحاد ؛ ليحتمل بها بذور الإسلام من هذه البلاد .

كلمة صريحة

إننا نحب وطننا ، فلنا غريزة الحيوان قبل الإنسان ، ولكننا لا نبيع ديننا بملك المشرق والمغرب . وديننا هذا الذي نفتديه بكل ما نحب له سياسة تشريعية معينة ، وسياسة اقتصادية معينة ، وسياسة عالمية معينة ، وله في البيت والأسرة والشارع سياسة اجتماعية معينة . ومن السفاهة أن يطالبنا مخلوق بتعطيل هذه التعليمات جميعاً باسم القومية أو الشيوعية أو الديمقراطية أو أي اسم آخر لا نعرفه ، لأن معنى ذلك أنه يطالبنا بالارتداد والكفر .

« والإسلامية » التي تؤمن بها وتعمل لها ترفع شأن الوطن وتضمن لكل فرد يعيش تحت سمائه حياة زاخرة بالبر والعدالة والمساواة ، وإن اختلفت الملل وتباينت النحل .

نم إن حالة الشرق الآن وحاجة العرب أكثر نطلباً لإقامة النهضة على أساس إسلامي صريح ؛ وبخاصة بعد الكوارث المتلاحقة التي أصابت البلاد والعباد في كل ميدان .

وما دام الإسلام يعطى أبناء الديانات الأخرى ما لأبنائه من حقوق ، ويفرض عليهم ما على أبنائه من واجبات ؛ ولا يتعرض لعقائدهم التي آثروها رد ولا نقد ، فإن ما يسمى « مشكلة الأقليات » ليس إلا مكرراً استعمارياً خبيثاً يراد به السكيد المسلمين خاصة ، ونسويغ الجور عليهم واحتلال بلادهم . وهذا يجعلنا نضعف اليقظة والجهاد حتى نصل إلى نصر حاسم للإسلام وأنظمتهم وأهدافه .

إن الانحياز القومي الحديث منذ نشأته في أوروبا ومنذ اعتُبر أساساً لتنظيم الدولى ، لم يكن ينظر للأديان عموماً إلا على أنها ضرورات يحسن التمشي معها إلى حد غير بعيد . وعند ما نقل هذا الانحياز إلى الشرق الإسلامى شابهه عناصر كثيرة من الإلحاد السافر والتقليد الأعمى . وكان المسلمون على حال من الضعف والرخاوة جعل مقاومتهم لهذا الانقلاب فائرة كائلة الحد . وقد يكون غير نازح به وهش له ، لالشيء . إلا لأن هذا الاتجاه يمكن استقلاله استقلالاً واسع النطاق في هدم شرائع الإسلام وتعاليمه ؛ وذلك ما حدث فعلاً .

فإن الإسلام كجنسية عامة بين أتباعه في قارات الأرض الخمس قد ضعف كثيراً على حين قويت القوميات الخاصة .

نم إن الإسلام ضعف كذلك كقوة خلقية عاصمة من الدنيا والردائل ، ولم يوجد شيء يعنى غناؤه في رفع مستوى المسلمين الأدبى !

هذا إلى أن الاستعمار الغربى حرص أشد الحرص على تحطيم الإسلام كمقيدة دينية ذات طابع عسكري يتفادى المسلمون بها لرد العدوان ودفع

الطغيان ، كما أن أوروبا حرّضت الأقليات على أن تطالب بحق الشريك
المساوى في العدد كأنهم النصف . أى أن الشخص الواحد يطلب لنفسه مثل
أنصبة تسعة عشر شخصاً ، وإن أعدم الدولة المختلة للبلاد الإسلامية أن نجد
من يقوم بهذا التعدى المغيب . والعهد قريب بما كان يكتبه ولا يزال
يكتبه « سلامة موسى » في جريدة مصر الطائفية المعروفة من مقالات لا يستفيد
منها إلا الإنكليز .

ونحن إن نمجب فاختفاء هذه الحقائق المريرة عن الأستاذ خالد وانزلاقه
إلى مجارة هذا التيار الذى يحاول منذ قرن أن يحرف الإسلام .

موقف علماء الأزهر من هذه النزعة

يخزننا أن نقول إن الأزهر لم يبدأ حرباً ضد هذه الحركة إلا مؤخراً .
بعد ما شعر رجاله بالأخطار الهائلة التى تهدد الإسلام فى صميمه ونحشى أن
يكونوا جاءوا بعد قيام القطار ، لقد تركوا الشيطان يأتى غراسه فى الأرض
ويتعهد نماءها فلما بدأت الثمار السامة تنفس بها الخلق وتنتعز منها النفوس
تعال صرخات الألم ، وإليك مقتطفات من كتاب أرسلوه إلى رئيس
الحكومة يثبتونه شكواهم .

« وإن الناظر فى حال أمتنا المزينة وما آكل إليه أمر الدين والخلق فيها
ليبهوله ما يرى ويأخذه كثير من الحزن على حاضرها الذى صارت إليه ،
ويخالجه كثير من الإشفاق على مستقبلها الذى هو مقبلة عليه ، فقد استهان
الناس بأوامر الدين ونواهيه ، وجنحوا إلى ما يخالف تقاليد الإسلام ، ودخل
على كثير منهم ما لم يكن يهد من أخلاق الإباحية والفحش ، جرياً وراء
المدنية الزائفة ، واغتراراً بهريقها الخادع ، وكثرت عوامل الإفساد والإغواء

في البلاد ، ولا سيما أمام ناشئتها وفتياتها المرجوين للنهوض بها والأخذ بيدها في حاضرها ومستقبلها ؛ فمن حفلات ماجنة خليلة يختلط فيها النساء بالرجال على صورة متهتكة جريئة أشرب فيها الخمر ويرتكب فيها ما ينافي المروءة والخلق الكريم إلى أندية يباح فيها القمار ويسكب على موائد الذهب وتبخر فيها الأموال وتزلزل بسببها البيوت والكرامات . إلى ملاعب للسباق والمراهقات تنطوى على ألوان من الفساد وإضاعة المال . إلى مسابقات للجمال إنما هي معارض لافسوق والإثم يرتكب فيها ما يندى له جبين الدين والخلق والمروءة ، ويباح فيها من الحرمات أكبرها وأخطرها ؛ إلى شواطئ في الصيف يخلم فيها العذار ويغشى فيها الأشرار . إلى أخبار ذلك تذكر وتشر وتوصف وتصور وتستثار بها كوامن من الشهوات والفرائز في غير تورع ولا حياء . إلى كثير من ألوان المنكرات وفنون الموبقات .

كل هذا يحدث في البلاد ، ويعمل عمله المتواصل في أخلاقنا وتقاليدها حتى اشتد الخطب ، وجل الأمر ، وأصبح في حاجة إلى علاج سريع .

لقد أورثتنا المدنية الأوربية وما وفد علينا من وافدات الرذيلة والإباحية وما غزينا به في أخلاقنا وتقاليدها الكريمة — أورثنا كل ذلك — عرفاً فاسداً وذوقاً مريضاً ومجتبئاً صار ينظر إلى هذه المفاسد نظرتة إلى شيء مألوف فلا يكاد ينكرها فضلاً عن أن يغيرها ، بل أصبح يراها — إلا قبلاً من عصم الله — آية من آيات التقدم وعلامة على النهوض والرفق ، ورضيت بها القوانين بل حتمها ونظمها وجبت من كسبها الحرام الضرائب والرسوم كما تجبها من الأعمال المشروعة والمكاسب الشريفة .

ألا وإن أكبر الفساد بعد الوقوع في الفساد أن يرى التي فيه رشاداً

والضلال هدى فإنه حينئذ دليل على تأصل جرائمه وتمكنها من القلوب ،
وصيرورة الأمة إلى الزمان الذي يرى فيه المعروف منكراً والمفكر معروفاً
والقبيح حسناً والحسن قبيحاً .

وإن لنا في بعض الأمم الحاضرة لعمرة إذ أفسدها الترف وقت في عضدها
الانحلال فسقطت يوم الجهاد أمام أعدائها ولم تطق صبراً على ما أصابها من
بأسهم وقوة شكيمتهم ، وقد نادى بذلك قادتها وولاة أمرها ، ولكن بعد
غوات الأوان ، وتلاوموا عليه ولكن بعد أن فاتتهم الفرصة فأصبحوا على
ما فعلوا نادمين .

وسوف نسأل : ماذا حدث بعد هذه الشكاية ، والجواب الماجل لم يحدث
شيء . وإن يحدث شيء ! لقد قوبل مباحوها بالحناءه انطوى على التوقيف
والإجلال حتى إذا أداروا أكتافهم وتواروا عن الأنظار ألقيت بقلة اكتراث
في أقرب درج ولا نقول أكثر من ذلك . إنك تطلب من سدنة الأوثان
أن يكسروها فوق رؤوسهم أنقاضاً وكل ما شكاه منه السادة من كبار العلماء
لا يزال باقياً ، بل إنه يزيد . ١١

التحرر من الخوف والطمع والاتجاه إلى الشعب

والطريقة المثلى للإصلاح ليست هذا الوعظ المكتوب أو الخطوب فإن
النبي صلى الله عليه وسلم لم يلجأ إلى الوعظ إلا لماماً ، وبقدر ما يعينه على وظيفته
الأولى — وهي التربية وإعداد النفوس بالعمل الرتيب والخلق القويم والأسوة
الحسنة — ومن ثم كان يتخول أصحابه بالبصيحة مخافة السامة عليهم وانظروا
قول ابن عباس لمكرمة « حدث الناس مرة في الجمعة فإن أبيت فرتين وإن
كثرت فثلاث ولا تمل الناس هذا القرآن ! ولا أفيئك تأتي القوم وهم في

الحديث من حديثهم فقطع عليهم — قصص الدين — فتقطع عليهم حديثهم
فتماهم ولكن أنصت فإن أمر وك حديثهم وهم يشتهونه .

ولذلك نؤكد هنا أن محاولة العلماء خدمة الدين عن طريق الكلام
الكثير خطة نسيء إلى الدين ويسئون بها إلى أنفسهم . والواجب أن يعقوا
بالتنظيمات الشعبية وتأليف الجماعات التي تتعارف على العبادة وتتعاون على الخير
وتتواصى بالحق وتتر بص للعدو وتستعد للجهاد .

وهذا المسلك يتقاضى العلماء أن يحددوا مسلكهم من الحكومة وأن
يهاجوها إذا نهجت على الدين . وبالحري أن يبصروا الأمة بحقيقتها إذا
كانت المبادئ التي قامت عليها مناقية للدين نفسه .

إن فساد الحكم في الشرق داء قديم . وعبء العلماء في محاربه ثقل
فإذا فسد الحكم فعلى العلماء ألا يكتفوا بالإنكار القاهي . وإلا صاروا وعامة
الناس سواء . وخانوا الأمانة التي حملوها . وخاسروا بالميثاق الذي عقده
والحديث المشهور « صنفان من الناس إذا صلحا صلح الناس وإذا فسادا فساد
الناس : العلماء والأمرء » .

أما الذين يتملقون الظلمة ويترضونهم ابتغاء سلطة زائلة أو منصب تافه
أو متاع قليل فأولئك ليسوا بعلماء . بل هم شرار الخلق قال صلى الله عليه وسلم
« إن أشد الناس عذاباً يوم القيامة عالم لم ينفعه علمه » وقال « يكون آخر
الزمان عباد جهال وعلماء فساق » وقال « من طلب الدنيا بعمل الآخرة طمس
وجهه ومحق ذكره وأثبت اسمه في النار » .

وقد نكسب الإسلام بعدد كبير من هؤلاء ، وإنها لفئة لا تدرى بم ينتهى
أمر الناس معها .

أسمعت إلى نبيٍّ ذهب — قبل أن يدعو الناس إلى التوحيد — إلى مقر
الأصنام ليقدّم لها الولاء ويستأذنها في الدعوة إلى الله ؟ . . إن ذاك مثل الذين
يريدون خدمة الإسلام . فيفكرون قبل كل شيء في أقرب الطرق إلى قلب
الحاكم لترضيه وتوقيره . . . !

تحرروا أيها الناس من الطمع في المناصب . والخوف من الحكام وإلا
فلن تبلغوا رسالة الله .

بين الهلال والصليب

« ستفتحون مصر — وهي أرض يسمّى فيها القبط —
فاستوصوا بأهلها خيراً ، فإنّ لهم ذمة ورحماً » .
« حديث شريف »

اطلكت تلحظ في يسر — وأنت تطالع القرآن الكريم — أن تعاليم
الأديان واحدة ، وأن كلمة « الإسلام » ربما كانت جديدة على أسماع الناس
في العهد الأول للبعثة العامة . ولكن القرآن أكد أن هذه الكلمة قديمة
قدم النبوة ، وأن المرسلين السابقين من لدن الحق — تبارك وتعالى — كانوا
يؤدون الرسالة نفسها التي قام محمد بأعبائها بل كانوا يؤدونها تحت العنوان نفسه
« الإسلام » الحنيف .

والفروق الطفيفة في التشريعات الفرعية لا نتخذ هذا الأصل المتيد
ثم إن حقائق العلم الواحد قد يدرسها للطلاب عدد من المدرسين المتفارقة
الكفاية والمقدرة فتخرج من فم أحدها أوضح وأبلغ من الآخر . ولذلك
اختلفت درجات الأنبياء وإن اتفقت تعاليمهم « تلك الرسل فضلنا بعضهم على
بعض ، منهم من كلم الله » ورفع بعضهم درجات ، وآتيناهم من مريم
البينات ، وأيدناه بروح القدس .

وربما كان السرفى عظمة محمد وامتيازاه على غيره من الدعاة إلى الله ،
أن أحداً من المرسلين الأولين لم يبلغ مبلغه في تمهيد طريق الحق وربط الناس
به على ضوء من العقل الحر والماطفة الحارة . ومن أرسل بعصره في مجالي سيرته
الزاكية لمح علاقاتاً فارغاً بطمس آثار الجاهلية في جلادة وحزم ، ويفتح الآفاق
على حضارة جديدة أعلنت قدر الإنسان وثقت صلته بالله الواحد الديان .

وليس هنا موضع الكلام عن صاحب الرسالة العظيم بيد أننا نذكر
من قرآنه ما يشرح لنا معالم الوحدة التي تجمل الأنبياء صفداً واحداً يسعى إلى
غاية مشتركة .

فنوح بقول لقومه : « إن كان كبر عليكم مقامي وتذكيري بآيات الله

فعلى الله توكلت فأجمعوا أمركم وشركاءكم ثم لا يكن أمركم عليكم غمة . . . »
إلى أن يقول « وأمرت أن أكون من المسلمين » وفي إبراهيم يقول : « ومن
يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه ؟ ولقد اصطفيناه في الدنيا . وإنه في
الآخرة لمن الصالحين إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » .

وفي يعقوب - الملقب بإسرائيل ، والذي تحاول الصهيونية الحديثة أن
تنسب له - يقول : « أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت . إذ قال
لبنيه : ما تعبدون من بعدى ؟ قالوا : نعبد إلهك وإله آبائك إبراهيم وإسماعيل
وإسحاق إلهاً واحداً ونحن له مسلمون » .

وفي موسى حين يعلم قومه مقاومة الظلم ومصاراة الأحداث السود « وقال
موسى : يا قوم إن كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا إن كنتم مسلمين » وفي سليمان
حين يدعو ملكة سبا لعبادة الله ونبذ عبادة الكواكب « قالت يا أيها الملك
إنى ألقى إلى كتاب كريم ، إنه من سليمان وإنه بسم الله الرحمن الرحيم
الآنموا على وأنتم مسلمين » ، وقول ملكة سبا بعد ذلك « رب إنى ظلمت
نفسى وأسأمت مع سليمان لله رب العالمين » .

ويوسف لما شرفه الله بالنبوة والملك وساق إليه مجد الدنيا والآخرة . يقول :
« رب قد آتيتنى من الملك وعلمتني من تأويل الأحاديث . فاطر السموات
والأرض أنت ولي فى الدنيا والآخرة ، توفى مسلماً والحقنى بالصالحين » .
وفي عيسى الذى أحسن عبادة ربه وبذل جهده كله ليقود الناس إلى الله
ويطهر نفوسهم من أدران الهوى والشرك ، فإذا بالسفهاء يتفكرون له ويحاولون
الاعتداء عليه « فلما أحس عيسى منهم الكفر قال من أنصارى إلى الله . قال
الحواريون نحن أنصار الله . آمنا بالله واشهد بأنا مسلمون » .

والآيات التى تشير إلى وحدة الأديان فى الموضوع والعنوان كثيرة
« ما يقال لك . إلا ما قد قيل للرسل من قبلك » .

وتبعاً لهذا كانت عواطف المسلمين تنبجه إلى اليهود والنصارى على أن الكل إخوة ، بل كان إحساس المسلمين بأواصر القرى بينهم وبين أهل السكتب الأولى إحساساً ظاهراً صادقاً . . ويبدو هذا بالنسبة إلى النصارى في حادثتين نقصهما عليك . لما اشتد ضغط الوثنية الخرفة على المسلمين في مكة أشار النبي صلى الله عليه وسلم على أصحابه المضطهدين أن ياجأوا إلى الحبشة . ورأى في جوار ملكها المسيحي عاصماً من الفتنة وأماناً . وقد حاولت قرىش أن توغر نصارى الحبشة على المسلمين الفارين بدينهم إليها . وتوسلت إلى ذلك بأن المسلمين لا يرون في عيسى وأمه معنى الألوهية الذي يلحظه الأحباش فيهما ، ولكن التجاشى استمع إلى حديث القرآن عن مريم وميلاد عيسى ، وحلب له فيض التمجيد والكرامة الذي يفمر به الإسلام قصة الميلاد . ثم أبى أن يقصى المسلمين عن جواره .

وفي الوقت الذي كانت أفئدة المشركين تهوى فيه إلى مجوس فارس . كان المسلمون يعطفون على نصارى الروم ويتمنون لهم الخير . وقد حزنوا أشد الحزن لما هزم الفارسيون الجيوش المسيحية . بل كان حزنهم مثار شماتة من جانب العرب المشركين حتى طمأنهم النبي صلوات الله عليه وسلامه إلى أن المجوسية ستتكسر . وأن المسيحية ستنتصر . ألم . غلبت الروم في أدنى الأرض . وهم من بعد غلبهم سيفعلون في بضع سنين . لله الأمر من قبل ومن بعد . ويؤمنون بفرخ المؤمنين ينصر الله .

وكما أمل المسلمون في مطالع تاريخهم — أن يلتقوا الخير عند النصارى تطلعوا إليه عند اليهود . فما كادوا يهاجرون إلى المدينة حتى سارعوا إلى عقد حلف معهم يقوم على تأمين الحقوق ودفع العدوان بل إن عواطف المحبة وسلامة الصدر جعلت المسلمين يتوقعون من اليهود أن ينصروا دعوة التوحيد

أوعلى الأقل يخلوا بينها وبين الوثنية فلا يتدخلون في الصراع الذى نشب بينهما على الحياة والموت . . . لا يتدخلون إلى جانب عبدة الأصنام . . . انتظر أهل القرآن أن يسمعو من أهل التوراة شهادة حسنة تقر الحق في مجتمع طال عليه الأمد وهو لا يعرف ربه إلا أحجاراً منحوتة » ويقول الذين كفروا : لست برسلا قل كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب .
ولكن الذى عنده علم الكتاب ضمن بالكلمة المطلوبة : بل شهد أن الوثنية أفضل من دين محمد ١١١

الواقع أن المسلمين — كأصحاب المثل دائماً — تطفى عليهم طيبة القلب وصفاء الطوية فينشدون السلامة ويحسنون الظن ثم يفتخرون ما ليس في الحساب فيملكون أنهم مهما أحبوا مكروهم . ومن ثم يقول الله لهم « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم . وتؤمنون بالكتاب كله . وإذا لقوكم قالوا آمنا ، وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ » .

ومع ذلك التاريخ السابق فإننا نحب أن نمد أيدينا وأن نفتتح آذاننا وقلوبنا إلى كل دعوة تواخى بين الأديان وتقرب بين بنيها وتفتزع من قلوب أتباعها أسباب الشقاق ، إننا نقبل مرحبين على كل وحدة توجه قوى المتدينين إلى البناء لا الهدم ، وتذكرهم بنسبهم السماوى الكريم ، ونصرفهم إلى تكرير الجهد لمحاربة الإلحاد والفساد ، وابتكار أفضل الوسائل لرد البشر إلى دائرة الوحي بعد ما كادوا يفلتون منها إلى الأبد .

وهذه الوحدة المنشودة ليست مركباً كيميائياً تذوب فيه العناصر المكونة له وتفنى خصائصها فهذا مستحيل . ونحن لا نقبله ولا نفكر فيه ! بل سبق الأديان كما هي ؛ وسنتفيد الكثير من هذا التعاون .
وفي حدوده الواسعة نحب أن نقرر ما يلى :

أن ما يقدمه أتباع دين ما ، لا يكره عليه أتباع دين آخر ، فاليهود لا يرغبون على الإيمان بعيسى ، والنصارى لا يرغبون على الإيمان بمحمد . ومهما اعتبر المعتنقون لدين أن ما لديهم حق وأن ما لدى غيرهم باطل . فلا مجال لإقحام هذا في ميدان الحياة العامة ، واستغلاله في إيقاع المظالم والاضطرابات . . .

والأديان — من مصادرها الثابتة — تحترم هذه القاعدة كل الاحترام ومن الإنصاف — كذلك — ألا نكاف أتباع دين ما بأن ينزلوا عن تعليم من تعاليم كتابهم ، أو وصية من وصايا نبيهم ليكون هذا التنازل عربون المودة لهم . وإلا كان هذا التكليف معناه تغليب دين على دين ، ونصر أمة على أمة . . . ومحمور التفاهم يدور على الاحترام المتبادل لا الاستهانة والمهضم !

فإذا اختلفت مذاهب شتى في وطن واحد فإن تنسيق مصالحها كلها ليس بالأمر المسير . وضمان المصلحة المعقولة لاشياع كل نزعة دينية لا يهضم — بداهة — حق الكثرة في إعلان سيادتها وتنفيذ برنامجها . . .

وقواعد الديمقراطية الحديثة تقوم على هذا الأساس . ألا ترى حزب العمال في إنجلترا يزيد خمسة أصوات فقط على حزب المحافظين ومع هذه الأغلبية الضئيلة فقد انفرد بالحكم وفرض نظمه الاشتراكية على البلاد جماعاً . فإذا كانت مصر تضم كثرة مسلمة تباع أكثر من ٩٠ ٪ فن حق مسلميها يقيناً في نطاق ما أسلفنا من قواعد أن يحملوا الدولة في مصر إسلامية لحماً ودماء . وإنه لما يساعد على ذلك أن الإسلام كما رأيت يرى نفسه صدى الكتب الأولى ، وامتداداً صحيحاً مشرقاً لتعاليم موسى وعيسى عليهما السلام .

هذه أسس نضمها لإقامة تعاون مشترك بين أهل الأديان السماوية .

ونحب أن نقول في صراحة إن هناك أسساً أخرى لجمع المنتسبين إلى الأديان في صعيد واحد . وهذه الأسس معروفة بل مطبقة فعلاً في أكثر من قطر من أقطار العالم الرحب وهي تجمع بين اليهودى والنصرانى والمسلم على أنهم جميعاً إخوة سواء . . . ولكن بعد أن أسلخهم جميعاً من عقائدهم وتوثيق من نبذهم لرسالاتهم وشرائعهم . وأخرى بقا أن نسمى هذه « بالوحدة اللاهوتية » .

إن هناك يهود لا يعرقون موسى ولا التوراة ! هل قرأت الدعوة التي وجهها « أنشتين » إلى أخطر المؤتمرات العلمية يطالبها أن تحارب فكرة الألوهية وتنفى الأذهان من هذه الخرافة ؟ ويستبرئ النجاس — في محاربة الله ؟ — أكبر كسب تحرزه الإنسانية (١)

هل هذا يهودى ؟ وهل يسمع لمثله رأى في التعاون بين أهل الدين ؟ ثم تنزل من قمة العلم الطبيعى حيث يوجد هذا العالم الملحد وتهبط إلى السفح فترى « محمد التابى » المسلم — كما يقال — و « سلامه موسى » المسيحى — كما يقال — فإذا بكلا الشخصين يدعوا بقوة وحماسة إلى إقرار البناء وإباحة الزنا ! ولا عجب فلا هذا ولا ذاك يؤمن بالله أو يصدق باليوم الآخر . وليكن هذان الشخصان من رجال الصحافة أو السياسة ، ولكن كلامهما في شئون الأديان لا يسمع إلا يوم يسمع رأى الشيطان في شئون الوحي !

ومع ذلك فالواقعة تجعل سلامه موسى يكون عصابة من الشطار أو الصغار لترسم خطوط التعاون بين المسلمين والأقباط في مصر !

إننا نستريح من صميم قلوبنا إلى قيام اتحاد بين الصليب والهملا ، بيد أننا نريده تعاوناً بين المؤمنين بيسى ومحمد لا بين الكافرين بالمسيحية والإسلام جميعاً .

والذين يخوضون في العلاقات بين عنصر الأمة المصرية — كما يصفونها —
صنف من الناس لا نطمئن إلى تقواه ولا إلى ابتغائه وجه الله !

ومن فترة طويلة وعصابة « سلامه موسى » تعكر المياه اتصيد فيها وقد
استهدفت لإثارة الصفاين بين المسلمين والأقباط .

١ — هدم الإسلام بإعلان حرب متواصلة على شريعته ومحاولة إرغام
المسلمين على تركها ونسيان أحكامها .

٢ — هدم المسلمين أنفسهم بإغراء القلة القبطية أن تحكمهم وتستأثر
دونهم بالتصويب الأكبر من المناصب والوظائف العامة .

ونسوق في المقالات المقبلة الشواهد على هذه النوايا الخبيثة من كلام
العصابة التي يترعها حضرة سلامه موسى أفندي المسيحي ظاهراً ، وذو الباطن
الذي فضحته الأيام !

إنها مؤامرة على الأديان كلها وإن كانت في ظاهر الأمر حملة ضد
الإسلام وحده ، ورداً لشعائره وشرائعه ، وغضاً من مكائده وجدواه على
الناس والحياة .

وعصابة « سلامة » في كيدها لدين الله تتبع المبدأ المشهور في الدعايات
المهرجة الباطلة ، مبدأ « الكذب ثم الكذب ثم الكذب فسيقع في أذهان
الناس من هذا الكذب المتلاحق شيء ما » .

وقد دار محور كذبها في الأيام الأخيرة على أن المسلمين أعداء للأقليات
التي تعيش بينهم (١) وأن الكثرة المسلمة في مصر تكن السوء لغيرها (كذا)
إن أربعة عشر قرناً مضت على ظهور الإسلام وعلى دخوله هذه البلاد

لتحشد الأحياء والأموات صفوفاً تصفع هؤلاء الدجالين وترد أكاذيبهم في حلوقهم . . .

فإن الأقليات الدينية لم تُسمَّ سوء العذاب إلا في «أوروبا» المتعصبة للتوحشة
لقد عاش اليهود بيننا قرونًا متطاولة فما وقع عليهم ضيم ، ولا غصب منهم
درهم ، ولا استبيحت لهم حرمة ! في الوقت الذي كان اليهود في أوروبا يذبحون
فيه ويحرقون . وكانت الحكومات من روسيا في الشرق إلى أسبانيا في الغرب
ينصبون للمشائخ والمحارِق التزهق أرواحهم بالآلاف لأنهم « قلة مسكينة » !!
وما كانت حركة « هتار » الأخيرة في إفناء اليهود إلا صورة لما توطأ
الأوربيون على اقتترافه من آثام غليظة ضد أعدائهم في الدين ! !
ولم تبرا من هذا الوباء وحده إلا بلاد الإسلام . .

بل إن المسيحيين في أوروبا قد انقسموا فرقاً تتعبد بتعذيب خصومها
في الرأي . والمذابح البشعة التي لوثت تاريخ أوروبا السياسي لا يمكن نكرانها
والوقائع التي فتكت فيها الكثرة الكاثوليكية بالقلة البروتستانتية أو بالعكس
مسطورة بالدم في صحائف لا يحجوها الزمن .
ولم يكن هناك أسعد على وجه الأرض من النصارى الذين يعيشون
بين ظهرائي المسلمين .

وإلى اليوم . نستطيع أن نغلا أفواهنا فخرآ بأن سماحتنا وترفعنا فوق الريب
التي يحاول أن يرجف بها أولئك الخراصون من عصابة سلامة . وأنها لن نفقد
من أخلاقنا الأصيلة ذرة مهما وجدنا من جحود وكفود ! !

نعم مهما وجدنا من جحود وكفود ! فقد أكرمنا آلاف اليهود فخاوننا
ونسوا أننا أممناهم يوم كان العالم أجمع يتقرب إلى الله بقتلهم ، ونسوا ذلك كله ،
وانضموا إلى الجبهة الاستعمارية في الغرب ضدنا ، وجزونا جزاء سنار . . !!

وها هي ذى عصابة مأفونة من الملحدين المبهضين لله ورسله كافة يحاولون إثارة فتنة عمياء بترويح الكذب فارغة ، لم تُعرف في ماضينا ولم تُعرف في حاضرنا وإن تؤثر عنا في غدا . لا لأننا نهاب أحداً من الناس ... بل لأننا مسلمون . والإسلام يعلمنا أن نصف الناس ، ولو من أنفسنا .

والدوافع إلى هذه الأكذوبة أنهم يريدون إقامة حكم لاديني في مصر التي يسكنها ٢٢ مليون مسلم .

فإذا قامت جماعة من المسلمين تريد أن ترجع الناس إلى أحكام السماء وتنادى بضرورة احترام القوانين والتقاليد التي تشرع الله ... صرخت هذه العصابة : أغيثونا ، نحن في خطر ! لا حكم لله هنا !!

وقد نقل كتاب — طائش نشرته هذه العصابة — نقل كلاماً لإسماعيل صدقي باشا بصورة الاتجاه الإلحادي في حكم هذه البلاد .

قال الباشا — الذي لا دين له — « يجب أن نباعد بين سياستنا وبين الاتجاه الديني . لقد بدأت تصطبغ بصبغة دينية . وهذه عمرة قديمة انتهت منذ مئات السنين . ولم تعد السياسة العربية ولا الإسلامية تلائم العصر الحاضر بل إن سياستنا قامت في الماضي على غير هذا الأساس . فحمد على التكبير — ذلك الرجل البارع — كان يتطلع إلى الغرب وكانت إصلاحاته غربية ومن بعده إسماعيل . وكذلك كان الملك فؤاد . بل إن سعد زغلول خرج الأزهر لم تكن سياسته عربية ولا إسلامية . بل كانت مصرية خالصة تتجه نحو « أوربا » فلماذا نتجه اليوم هذا الاتجاه — الإسلامي — وأي مصالحة لنا فيه ؟؟ » .

يقول الدكتور « زغيب » — وهو من أعضاء العصابة — هل بعد هذا

كلام واضح صريح من رجل كان فريداً في ذكائه وحيداً في تفكيره ممتازاً في بعد نظره ورجاحة عقله . . . ؟

هذا الكلام هو قرعة عين سلامة موسى وعصا به . وكل معمول ينقض ببيان الإسلام فهو في نظره مسلك ينطوى على الفهم والحصافة ويدل على التقدم والارتقاء . فإذا قال أحد : إن لله وحياً ينبغى أن يطاع ، انبعث صوت هذا النمر يطلب النجدة من أوروبا وأمر بكاً قائلاً : الأقلية في خطر !!!

وقد علمت أن تحدث هذا الشخص عن الأقباط خدعة تستر وراءها أخبث النوايا نحو التوراة والإنجيل والقرآن .

وفي كتاب آخر بشرته هذه العصابة جاءت هذه العبارة « إننا غانينا مذبحه فلسطين — ولم نزل — تحت تأثير فكر عنصري . واستجابة للإثارة طائفية . ومن العبث أن نحقق ذلك أو نتجاهله » .

ومعنى هذا الكلام أن فلسطين كان يجب أن تترك لليهود . وأن الحمية الدينية التي دفعت المسلمين لئجدة إخوانهم هي نزعة طائفية بغيضة يجب البعد عنها . كما يجب البعد عن كل دوافع المروءة والشرف في إغاثة المظلوم وإغاثة الضعيف ! !

هذا هو الهدف الذي يروج له الأوغاد في بلادنا ، والذي يستهترون الوقوف له تعصباً تستصرخ من أجله أوروبا وأمر بكاً ! اسكني تحمياً الأقليات ! وقد مضى الكاتب في حقه المشبوب على الروح الإسلامي الذي استيقظ فجأة في دماء الشباب المتطوع لمقاومة اليهود في فلسطين . ولم يجد ما ينقصه به إلا أن يولول كالمرأة الفرقة فيقول « قدر أينما كيف كان يوم الصهيونية أغبر علينا . راحت فلسطين — أي ضاعت — ودخلنا الحرب زاعمين أننا سنمنع دولة

اليهود فمنعنا دولة العرب » ثم يوجه الحديث للإخوان المسلمين « أفتريدون يوماً آخر للنصرانية — نعم هم يريدون ؟ » . هكذا يتساءل الكاتب القذر ثم يجيب !!!

ما هذا اللغو الذي تمضغه العصابة الماجنة ؟ .

إن المسلمين والمسيحيين هم عواجماً لمقاتلة اليهود المعتدين . وقتال هؤلاء اليهود لو لم يوجبه داعي الدين لأوجبه مصالح الدنيا . فما هو الغرض من الكلام عن النصرانية في هذا المجال ؟

الغرض واضح . إن عصابة سلامة — كما قلت في صدر هذا الحديث — في سبيل محاربتها للإسلام تريد أن تستثير الأقباط . وأن توهمهم بأن كل نقطة إسلامية تعني العدوان عليهم . ولا شك أن جمهور الأقباط يعرف أن هذا التوهم لا مبرر له أبهة . وأن الحكم الإسلامي طيلة القرون الأولى كان أنظف كثيراً جداً من أنواع الحكم التي هيمنت على « أوروبا » في العصور الوسطى وأذاقت شتى الأقليات الغصص والويلات .

ثم إن المتدينين من المسلمين والنصارى لن يقبلوا قيام حكم إلخادي كهذا الذي تدعوا إليه عصابة سلامة موسى وتصدر الصحف والرسائل تهيداً له . إنها تدعو علناً إلى إقامة حكم لاديني في مصر . وتطلب من جمهور المسلمين أن يهملوا تعاليم دينهم في هذا الشأن وأن ينزلوا عن حقهم ككثرة كبرى . وفي هذا يقول سلامة موسى : « أعتقد أنه يجب فصل الدين عن الدولة وأنه ليس من حق المدارس الحكومية أن تعلم ديناً معيناً : ومهمة المدارس هي إيصال المعارف إلى رءوس التلاميذ وليس الدين معارف ! إنما هو تربية العواطف . وهي تربية يجب أن تترك للأبوين » .

وبذلك كشف الغطاء عن مقاصد هذه العصابة جلية في محاولتها قطع الأواصر

بين مسلمي مصر ومسلمي العالم ومطالبة جمهور المسلمين في مصر أن يذكروا شيئاً واحداً وينسوا ما عداه . هو أنهم مصريون فحسب . ويعاقب عضو من أعضاء هذه العصاية على مولد الحزب الوطني القديم فيقول : « إنه أول حركة خرجت بالقومية المصرية إلى معناها الواضح المحدود ووضعت أسس القومية المصرية وخلصتها من ميوعة الدولة العلية والاندغام في السكل الإسلامي » إنها أول ثورة في الشرق لم تقم على أساس ديني . . . » ويقول : « إننا نسجل بكل خوار هذه المادة الرائعة من برنامج الحزب الوطني فقد جاء فيها : « الحزب الوطني حزب سياسي لا ديني فإنه مؤلف من رجال مختلفي العقيدة والمذاهب . . . »

أما أننا مصريون فنحن لا ننكر وطننا ولا نبجد حقه . . .

وأما أن شرط المصرية الصحيحة الانسلاخ من الإسلام والفتنكر لفرائضه ومعالجه فهذا ما نستغربه ونستغرب الدعوة إليه !

لماذا لا يخلص المسلمون في مصر لدينهم . ويبقى الأقباط كذلك مستمسكين بأناجيتهم وكنائسهم . وقد كانوا كذلك دهرأ طويلا من غير تكبير ؟ ؟

هل الإلحاد شرط للوطنية ؟ والكفر بالله دأبل المصرية الصحيحة ؟

ما هذه السفالة التي تنحدر إليها الأجيال الجديدة ؟

أي فضاضة ياقوم — في أن تكون الوحدة الوطنية بين متدينين لا ملحدين . وبأى وجه صفيق يُطلب منا أن نذهل عن إخواننا في العقيدة ونتركهم وشأنهم في دنيا مليئة بالصوص والظلمة ؟ ولماذا اتهم بالتمصب إذا أصغنا لشكايتهم ، فإذا تحركت عواطفنا لنصرتهم صاحت هذه العصاية الجنونة عصاية سلامه (أدركونا . نحن في خطر . الرجعية عادت إلى مصر) !

ثم يقال للمسلمين — أجل المسلمين وحدهم — لا أديان في الوطنية ولا
وطنية في الأديان !

وفي الوقت الذي تقام فيه الحواجز الكثيفة بين أتباع محمد وبين قرآنهم
وشريعتهم ، ويفرض عليهم بالعنف أن يهجروا الإسلام . . . في هذا الوقت
نفسه يشتد ساعد التبشير المسيحي وترصد له الألوف المؤلفة وتسانده الدول
المتحدة بأساطيلها وجيوشها ويقول الدكتور زغيب ميخائيل مفتخراً بأسرها
« والشعب الأمريكي — رغمًا عما يذاع عنه — شعب متدين قبل كل شيء
محب للحرية يكره الاستعباد ويشور للظلم . . الخ » والدكتور زغيب هذا
قبطي صهيدي . ومع ذلك فهو يعترف بهذه الروح المسيحية الأمريكية وينوّه بها .
ثم يوجه الكلام إلى المسلمين في مصر — لكي يتركوا الإسلام —
فيقول : « إننا نريد أن نشبه بتركيا الفاضحة . تركيا التي أوجدها كمال أتاتورك
وايست تركيا القديمة التي عمدت الظلام وأفسدت الأمم وخربت العمران
أكثر من أربعائة سنة » .

وماذا يطلب الدكتور ؟ هو نفس طلب سلامه موسى وسائر أعضاء
العصابة الماجنة التي تريد القضاء على الدين والمتدينين فيقول : « فصل الدين
عن الدولة هو الدعوة العصرية إلى الديمقراطية . ولذلك رأينا هتلر وموسوليني
يردان الدين إلى الدولة ثم رأينا بيتان أيام الاحتلال الألماني — فرنسا —
يفعل ذلك . وما زلنا نرى الدولتين الفاشيتين الباقيتين أسبانيا والبرتغال تجمعلان
الدين أصلًا من أصول العدل . . »

وأى عار في ذلك . إننا نحن المسلمين في مصر يسرنا جداً أن نكون
فرنسا مسيحية لاداعرة . وأن يكون الدين أساس حضارتها ، لا الفساد والتحلل
ويهمنا أن يكون الدين كذلك في مصر . فإذا كانت السكرة في مصر مسلمة

قام الحكم على أساس إسلامي . وإذا كانت الكثرة في أمريكا مسيحية لا يهودية قام الحكم على أساس مسيحي . وسنبقى الأقليات حرمتها الدينية مصونة مرعية .

أما تعميم حكم الإلحاد فلا . . .

إننا الآن نسمع أقبح الشتائم موجهة إلى الإسلام ولكننا نكظم غيظنا . وسنمضي في سبيلنا الصحيحة لا نلوي على شيء . وسنرى أن العصاة سلامه موسى غرضاً آخر من وراء هدم الحكم الإسلامي نعرض له فيما بعد .

الجهة الشيوعية تقضي الدين تمام الإقصاء عن ميدان الحياة العامة والجهة الاستعمارية ترى ضرورة فصل الدين عن الدولة إذا كان هذا الدين هو الإسلام لأن فصله عن الدولة طريق إلى انحلال عراه وانطياس ممالكه خصوصاً إذا كانت شمو به عانية في إسار الاحتلال الأجنبي . أما إذا كان الدين هو اليهودية مثلاً فلا بأس أن تقتصل الدولة بالدين وأن تجمع رعاياها على أساسه من أنحاء الأرض ، خصوصاً إذا كان هذا الحكم اليهودي يفتصب الرقعة التي يعيش عليها من أوطان المسلمين المحروين .

أما إذا كان الدين هو المسيحية فسواء انصل بالدولة أو انفصل عنها فيجب أن يأخذ امتداده الكامل من ناحية الشكل في أوطانه نفسها ومن ناحية الشكل والموضوع حين ينطلق دعاته في بلاد الإسلام يبنون الكنائس ويقيمون المدارس لخدمة الحضارة الغربية والاستعمار الجشع .

وهكذا نحمل وحدنا الغرم في هذه المسألة ولا كلام ولا ملام .

والعصاة التي تكيد الأديان في مصر يهدها أن تهدم الإسلام قبل كل

شيء . فإذا كان هدم الإسلام لا يوصل إليه إلا بالتظاهر بهدم المسيحية كذلك فلا بأس أن تظهر بهدم الاثنين معاً على طريقة القائل :

اقفلوني ومالكاً واقفلوا مالكاً معي ! !

إلا أن بعض رؤساء الكنيسة قرروا أن يحاروا العصاة الملحدة في أعمالها ضد الإسلام وضرورة فصله عن الدولة رسمياً .

ثم يعملون من جانبهم على أن تكون الدولة علمياً في أيدي كثيرة ساحقة ماحقة من رجال الأقامة الدينية يستولون في صمت على الوظائف وتصبح أمعاء الدولة في أيديهم من غير ضجة وقد مهد الإنكليز — عليهم لعنة الله — لهذه السياسة وأحكوا المؤامرة ضد الإسلام وضد الأكرية التي تعتقه واستقلوا السلطة المتاحة لهم من أول يوم الاحتلال الفادر فبدأوا تنفيذ هذه السياسة الجائرة . وما هي إلا أعوام حتى كانت نسبة الموظفين الأقباط نحو ٦٠ ٪ في الأعمال المعتادة ونحو ٩٠ ٪ في المناصب الكبرى وكانت ١٠٠ ٪ في مهن معينة كالصيرفة مثلاً .

هذه السياسة التي سنذكر من كتب العصاة أسانيد صارخة بها ، ونحبها طويلاً لعدم بقائها ، ليست وفقاً على الروح الإنجليزية في مصر على عهد الاحتلال بل لقد رأيت في فلسطين لما وقعت في برائن هيئة الأمم المتحدة . وبدأت الهيئة الموقرة تعمل أهلها — وقد أصبحوا لاجئين — رأيت جزءاً ضخماً من الميزانية المرصودة للاجئين يتفق على جمهور ضخم من الموظفين الذين روعي في اختيارهم أن يكونوا من العرب المسيحيين فإذا وظف مسلم ، ففي عمل تافه ، وعلى شريطة أن يكون متحلاً لخلق له ولا إيمان . إنها نزعة صليبية واضحة وحقد على الإسلام دفين . وانتظار مسالك آخر من أوروبا أو أمريكا غير هذا المسالك يعتبرها ضرباً من الفعلة ولكن

العجيب أن تملأنا من هذه السياسة يعتبر تعصباً أثمياً . أى أنه يجب أن نذبح
ونحن سكوت ، حتى يرضى سلامة موسى وأشياعه من رجال الإطحاد أو
الراضون بعدوانه علينا من رجال الكهنوت !!

وإذا حدث أن ارتفعت نسبة الموظفين المسلمين قليلاً دوى الصراخ
في الجوع عن سيادة الرجعية وفساد الزمان . وطلب البحث عن أثر الإخوان
المسلمين في هذا الانقلاب . وهذا القمص سرجيوس بأنه سيماجر إلى الحبشة .
لماذا بالله ؟ أيجب أن تبقى السكينة ذليلة في كنف السياسة التي رسمها
الإنجليز ؟ أيجب أن يعيشوا إلى الأبد مغفلين ؟

يقول الدكتور زغيب « منذ ربع قرن كان نحو النصف من موظفي
مصلحة البريد ومصلحة السكة الحديد أقباطاً — بل أكثر من النصف —
والمهم أن المصلحتين كانتا مضرب المثل في حسن النظام والدقة في العمل
والأمانة في الخدمة — طبعاً لأن السكينة أقباط — » .

نم ماذا ؟ نقل عشرات المدرسين إلى مصلحة البريد — كما يقول زغيب —
وانخفضت نسبة الموظفين الأقباط عن النصف . وهنا حدثت الطامة ، يقول
الدكتور زغيب « فإذا صارت إليه الحال بهذا التغيير العنصري ؟ أصبحت
المصلحتان البريد والسكة الحديد مضرب المثل في الفوضى والإهمال وكثرت
الشكاوى منهما . الخ » .

والسبب طبعاً أن المسلمين أقل ذكاء ونشاطاً من غيرهم !! وزغيب
لا يتجمل من إتهام المسلمين بالعبادة والملاذبة دائماً فهو يفتض لأن وزير العدل
صرح « أن بعض الصنف اتقدت الحركة القضائية لأن الأقباط مغبونون
فيها — كما يزعم سلامة موسى — وإنى أصرح بأن نصيبهم فيها أحسن حالا

منه في الحركات الماضية وذلك بالنسبة لعددهم » فالتفسير الوحيد لهذا التصريح أن النوابغ من الأقباط ظلموا وأن الكسالى من المسلمين قُدموا . لأنه ليس في المسلمين عدد من الحقوقيين الأكفاء ملء حركة الترقيات . وإن تكون الحركة معقولة إلا إذا رعى بالمسلمين في الطريق وشجنت وزارة العدل بتبريم ، وإذا كانت نسبة الصيرافة ١٠٠ ٪ من الأقباط فأصبح للنصف تقريباً من المسلمين . فهذه جريمة نكراء يذل وقوعها على تمصب أعلى من المسلمين ! وكذلك إذا انخفضت نسبة الأقباط في كلية الطب مدرسين وطلاباً إلى ٤٠ ٪ بعد ما كانت ٧٠ ٪ فالويل للمسلمين إنهم انصاعوا لصوت الرجعية البغيض !! أو كما يقول الدكتور زغيب « ماصيحة المرضى المتألمين والاستشفاءات اليومية من المحرومين إلا نتيجة هذه السياسة الجرمية في حق الوطن وحق الإنسانية » .

أسمعت هذا الصراخ المقتعل ؟ أعرفت بواعثه ؟ . إما أن يقصى الإسلام عن الدولة قانوناً . ويمكن القلة المسيحية من حكم الكثرة المسلمة وإما أن تسمع أقذع من هذا التحدى وأوقع من هذا الهجوم . فإذا حاولت الدفاع قيل لك أسكت حتى لا يتهم المسلمون بالتمصب وهكذا « يرضى القتل وليس يرضى القاتل » .

عند ما طرق الإسلام أبواب مصر قبله فريق منا — وله الحق في قبوله — ورفضه آخر — وله الحق في رفضه . ورأى كلا الفريقين في الآخر من ناحية إصابته للحق وتوفيقه لمرضاة الله ليست له نتائج عمالية عاجلة في هذه الدنيا . وإنما تعرف حقيقته في الدار الآخرة . وقد علمنا القرآن نحن المسلمين أن نقول للخالقين في الدين « اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ ، لَنَا أَعْمَالُنَا وَأَعْمَالُكُمْ لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ ، اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ » .

أما من ناحية النظام الحيوى وعلاج المشاكل القرية فلسنا عشاق خصوصية لمن يؤثر احترامنا وترك حريتنا لنا : « لَا يَنْهَى كُمْ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ » . وقد أجمع فقهاء الإسلام على أن قاعدة المعاملة بين المسلمين . ومسلميهم من اليهود والنصارى تقوم على مبدأ « لهم ما لنا وعليهم ما علينا » . وإذا كان هذا المبدأ قد طبق أحسن تطبيق في أقطار الإسلام . فهو في مصر قد طبق على نحو متمسك بالنسبة للأقباط . وقد رضينا نحن في تطبيقه أن يكون لهم أكثر مما لنا وعليهم أقل مما علينا . وهذا الرضا عن سماحة مطبوعة لا متكلفة فإذا جاء بعض الناس — ممن لا دين لهم ولا خلق — بحسبنا مغفلين لأننا طيبون ! ويريد أن يجعل الكثرة المسلمة بحكومة بقلة ناعمة حاكمة ، فهذا بداهة يجعلنا نترك منزلة الفضل إلى منزل العدل ، وتأخذ حقنا كاملاً ونعطي سوانا حقه بحسب : ١١

خذ هذا المثل لما يحدث في نظام الدولة ، ثم قس عليه وانظر بعدئذ : هل أخطأ المسلمون أم أخطأ غيرهم .

في سنة ١٩٢٤ كان الوفد المصرى للمثل الفد للشعب وكان بين أعضائه الكبار وموجهى سياسته الوطنية البهجة نفر من إخواننا الأقباط . وتقدم الوفد بقائمة ترشيحاته لمجلس النواب . وكانت ترشيحات الوفد بمثابة تعيين حاسم . فإذا بالنتيجة الرائعة للانتخابات العادلة أن أصبح للأقباط ١٥٠ نائباً من عدد أعضاء المجلس وهم ٢١٤ فقط ، أى أن ٢/٣ المجلس هم من الأقلية التى تبلغ ٥ . / من تعداد الشعب كله وقد ارتاع العقلاء لهذه النية المفضوشة نية هيمنة الصليب على الهلال باسم اتحاد الصليب مع الهلال . فبدأوا بأدب ورقة يعيدون التوازن . واسكن هذا المسلك اللطيف لم يعجب طلاب الفتنة وأعداء

الحق فهاجوا وماجوا . وانطلق أفراد المصايف المشهورة بسبب الإسلام
وبلعنون مصر ويستصرخون العالم . ويقولون في قحة : لقد عادت إلى المسلمين
رجعتهم البالية لماذا ؟ لأنهم ينشدون المساواة والمدالة والكرامة !!!
يا قص سرجيوس : شيئاً من الإنصاف . يا أستاذ سلامة : شيئاً من
الأدب يا دكتور زغيب : شيئاً من الحياء . أو . . . لا . . . فاكشفوا عن
الخبوء من أغراضكم وقولوا في وضوح : إننا نحب أن نبيع هذا الوطن للشيطان
ولا نسمع فيه آية للقرآن وتمثلوا : إن شئتم بقول شاعر الجاهلية وهو تصوير
حق لمعاملتكم لنا :

بغاة ظالمين وما ظُلفنا ! ولكننا سنبداً ظالمينا !!

وأدهشني ما يزعمه الأفاكون من أن في مصر حجراً على بناء الكنائس
والغريب أن الدكتور زغيب الذي يستقيث من هذا الحجر رجل من بلدة
أبي قرقاص . وقد كان من المصادقات الحسنة أني عمت في مركز أبي قرقاص
هذا واعظانحو العام وإني لأستغرب كيف يقول هذا الكلام مع أن أبا قرقاص
تضم ٧٠٪ من سكانها مسلمين و ٣٠٪ أقباطاً . ومع ذلك فيها مسجدان
وخمس كنائس فقط !! وبها كذلك إرسالية تبشيرية من فرنسا ، فهل هذه
النسبة الصارخة دليل الحجر على إنشاء الكنائس أم دليل السرف في إقامتها .
إنها ضجة مفتعلة لغرض خسيس . وإني أترك الأمر لضمائر النصفين من
الأقباط كي يفصحوا بألسنتهم عن قيمة هذا الإسفاف الذي يؤذي مشاعر كل
مؤمن مستقيم ، ويسرني أن أقول كلمة تنطوي على استهجان لهذا المسلك
النابي من مواطن مسيحي كريم رداً على هذا الافتراء الأثيم .

قال الدكتور حنا حنا :

نشرت في مجلة الوطنية منذ أمد بعيد مقالا أثبت فيه بالدليل القاطع

المحسوس أن الأقباط أسعد أقلية في العالم . ولا عبرة بما يهاتره المهاترون من أن الأقباط هم أصحاب البلاد الأصليون منذ ألف وخمسمائة سنة ! فقد كان الزوج أصحاب البلاد في أمريكا . والسنة القبطية التي أطلق عليه اسم « سنة الشهداء » دليل قاطع على أن الأقباط حينما كانوا أصحاب البلاد كانوا يعذبون بل يذبحون ذبح الشاه . وليراجع التاريخ من يشاء . وكان من فضل الله عليهم ونعمته أن فتح العرب بلادهم فأحسنوا معاملتهم وأكرمهم ، بل أغدقوا النعم على المخلصين منهم ، وهبوا المجتهدين المال والعقار ، حتى أصبح الكثير منهم أصحاب إقطاعيات في طول البلاد وعرضها . وما زال القبط للآن أكثر ثروة وغنى نسبياً من مواطنهم . وهذا أيضاً دليل قاطع على تسامح الأغلبية وكرمها ، فالشعب المظلوم — كما نشاهد وكما يقره التاريخ — لا يتمكن من الثراء وجمع المال .

إن ما يشكى الأقباط منه في هذه الآونة ، وما يردده هذا الشاب ^(١) في صحيفته صباح مساء ، حتى جعل أشد الأقباط قومية وحاسة يملون قراءة ما يكتب . والله يعلم أنه لا يقصد سوى أن يصبح بطلا ، وما هكذا يصبح الرجال أبطالا . أقول إن ما يشكو منه الأقباط يتناخص في :

- ١ — عدم المساواة في الوظائف .
- ٢ — الشروط المقيدة لبناء الكنائس .
- ٣ — التعليم الديني في مدارس الحكومة .

وبعد أن أبان الدكتور عن فراغ هذا الدعاوى — وقد رأى القارىء أنها باطلة كل البطلان بل رأى أن المسلمين هم الأحق بالشكوى من الحيف

(١) عضو في عصبة سلامة مومني المرونة .

الواقع بهم — بعد ما أبان الدكتور المنصف وجه الحق في الموضوع بطريقته
قال لهذا المتهجم على المسلمين بالكذب :

أيها الشاب . . . إن البطولة التي تطمح إليها لا تأتي عن هذا الطريق
الوعر . والمسيحية التي تتظاهر بخدومتها لا تصرح لك بالشنم والسب والمهجوم
على الضيوف الكرماء وفي قلب الكنيسة . وفي يوم عيد السلام والمحبة
والإخاء . أما أن تطلق لقلبك العنان ، لتقدمك النيابة للمحاكمة فتسجن شهراً
أو بعض الشهر ثم تخرج من السجن بطلاً ، فهذا نسيج من الخيال ، وحيل
من الأحلام سوف لا يتحقق .
ولن تكون بطلاً . .

المرأة والمجتمع

نساء قریش خير نساء ركنن الإبل . . .

أحفاه على طفل في صفره . . .

وأرعاء على زوج في ذات يده . . .

« حديث شريف »

« لَعَنَ اللَّهُ الْمُتَشَبِّهِينَ مِنَ الرِّجَالِ بِالنِّسَاءِ وَالْمُتَشَبِّهَاتِ مِنَ النِّسَاءِ بِالرِّجَالِ »

« حديث شريف »

المرأة والمجتمع

دفاع : كتب الأستاذ خالد عن المرأة مقالاً حار الأسلوب شديد الحماسة ردد فيه الآمال التي تحبش بصدور طائفة من السيدات اللاتي يقدن الحركة النسوية عندنا . وأعلن بقوة :

١ — أنه مقتبط لحصول الفتاة على حقوقها الثقافية كاملة وتتمكنها من دخول الجامعات العليا وانتظامها مع الفتيان في سلك دراسة واحدة .

٢ — أنه يطالب لها المزيد من العلم ويشجع إرسال بعثات إلى الخارج من النساء يتلقين ما يميز مثاله في مصر من المعارف والفنون .

٣ — أنه يستنكر حرمان المرأة من حقوقها السياسية ؛ ويرى ضرورة السماح لها بأن تكون عضواً في البرلمان نائبة أو شيخة وقاضية في المحاكم ووزيرة ومديرة وجندية وضابطة . . . الخ .

هذه خلاصة الفصل الذي كتبه الأستاذ . وقبل أن نبسط وجهة نظر الدين فيه ، نحب أن نقول : إن المؤلف حشا كلامه بعبارات نابية لم يكن هناك ما يبررها . فهو يقول لما أسماه الطابور الرجعي (إذاً لا تقولوا : إذا كانت أموركم إلى نسائكم فبطن الأرض خير لكم من ظهرها) .

فهذه الجملة التي ينهى الأستاذ خالد عن النطق بها جزء من حديث معروف للنبي صلى الله عليه وسلم : (إذا كانت أمراؤكم خياركم وأغنياؤكم سمحاءكم وأموركم شورى بينكم فظاهر الأرض خير لكم من بطنها . وإذا كانت أمراؤكم شراركم وأغنياؤكم بخلاءكم وأموركم إلى نسائكم فبطن الأرض خير لكم من ظهرها) .

والحديث يشير إلى أن النظام الاستبدادي الذي تطلق فيه شخصية الفرد على شخصية الأمة — وهو ما يقابل نظام الشورى — كثيراً ما تلعب النساء دوراً خفياً في إدارة أموره مما يجعل مصلحة الجماهير موضع عبث وطمش كما هو مشاهد ، ونحن — وإن كنا من أنصار تدعيم المجتمع بالمرأة المثقفة — لا نرى أن تكون مقاليد الحكم بيدها . فهذا خروج بالأشياء عن طبيعتها . والدول التي أعلنت المساواة التامة بين الرجل والمرأة في كل شيء . لم يصل شأن المرأة فيها إلى هذا الحد . ونظرة إلى حكام روسيا — وهي التي تدعى بهذا الانحياز — تبرز هذه الحقيقة فلن توجد « ستالينة » كستالين ، ولا « مواتوفا » كمولوتوف ولا . . . ولا . . .

ولا يزال الرجال ولن يزالوا حمالى الأعباء الثقيل وموجهى التاريخ وحدهم إلى مستقبله المرسوم . وانظر إلى مجلس الأمن وهيئة الأمم وعشرات الحكومات ومئات الوزراء وآلاف المديرين وجماهير العلماء والأدباء والمخترعين إن مجال المرأة ضيق جداً في هذا الميدان . وقد يكون واسماً جداً في الصف الذى يليه مباشرة وليس هذا مما يعيب المرأة ويخذل مكاتها .

غير أن صاحب « من هنا نبدأ » اندفع في حماسه يقول عن المرأة « إن أفق السكينة الغالبة منا نحن الرجال أضيق من أن يتسع لقضيتها » . ويقول عن معارضيه (إن أسلحتهم تدل على أن أصحابها من السذاجة بحيث لا ينفى أن تكون معارضتهم واستنكارهم عائقين عن تحقيق هذا الهدف المقص بالاحتمالات الحسنة) أى جعلها نائمة ووزيرة .

ومن المساواة عنده بين الرجل والمرأة أن يكون المرأة حق ضرب الزوج وتأديبه كما أن له حق ضرب الزوجة وتأديبها . . . ١١
وبعد أن وصف خصومه بالرجعية والجمود قال : (إن المرأة لم تباشر عملاً

إلا أنت فيه بما يشبه المعجزات وكفاحهن أيام الأوبئة لا يزال يتألق أمام أعيننا) !

وهذه المبالغات من الكتاب تجعل الكلام لغواً . أيُّ معجزات ؟
لو ددت أن يكون كلامك حقاً ! وإذا لولينا النساء أمورنا واسترحنا .

ويحتج صاحبنا خالد على عدم إرسال الفتيات في بعثات تعليمية إلى الخارج ويقول : (قام وزير خطير ففكر وقدر ثم نظر ثم عبس وبسر . ثم أصدر أمره بحرمان الفتاة المصرية من السفر في بعثات علمية للخارج . مع أن هناك من المعارف ما لا يمكن الظفر به في بلادنا وجامعاتنا . ومع أننا لآنك منع فتاة من الطموح العلمي إلا إذا جاز لنا حرمان الفتى من هذا الطموح) .

ومسألة سفر المرأة -- وحدها -- إلى الخارج لها في الإسلام حكم يعرفه علماء المسلمين جميعاً فقد قال النبي صلى الله عليه وسلم (لا يحمل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر أن تسافر مسيرة يوم وليلة إلا ومعهما محرم لها) وقال كذلك (لا يخلون رجل بامرأة إلا ومعهما ذو محرم ! فقال رجل : إن امرأتى خرجت حاجة ، وإني اكتتبت في غزوة كذا وكذا ؟ قال : فانطلق فحج مع امرأتك)

وهذا الحكم واجب التطبيق إلى قيام الساعة فكيف ساغ لخالد وهو من علماء الأزهر أن يتجاهله ؟ وأن يطلب تفسير المرأة وحدها إلى « أوروبا » أو « أمريكا » حيث يعتبر المرض أرخص ما يملك المرأة من متاع ، ومعلوم أن عضوة في بعثة بالخارج تزوجت رجلاً أجنبياً . وأن نسوة كثيرات من بيوت كبيرة لما خلاهن الجو كان نبيذ الدين -- وراء رجل معجب --

أيسر شيء عليهن ! وكم من فضائح حملها هذا الدين المظلوم من المنتسبين والمنتسبات إليه . منشؤها التمرد على آدابه ، ويقول الشيخ خالد نريد أن نكون عندنا « مدام كورى » أخرى . ونقول : وهل هذه هي الطريقة الفذة

للحصول على مثل هذه اللذات ؟ لقد كان لمدام كورى « مسيو كورى » وكان تعاون الزوجين على خدمة العلم معروفا مشروعا . أما ما تقترحه أنت المرأة فطريق مروج لم نستفد منه لا علما ولا فضيلة ! إنما كسبنا منه الجهل والارتداد .

النهضة النسائية بين تقاليد الشرق والغرب

ربما يقوم البعض من هذا النقاش أننا أعداء المرأة نريد مثل نشاطها وتعطيل مواهبها وقتل إنسانيتها . والواقع أننا نعرف أكثر من غيرنا الوظيفة التي تقوم المرأة بها في المجتمع وحاجة هذه الوظيفة إلى قسط كبير جداً من الإعداد والعناية . ونعلم أن المرأة إحدى جناحي المجتمع يستحيل أن يسمو إذا بُرِّتَتْ أو شُلَّتْ . بيد أننا ننظر فنجد الكلام في قضية المرأة يتذبذب كبندول الساعة إلى أقصى اليمين وإلى أقصى اليسار ولا يستقر مطلقاً عند الحد الوسط الذي يتطلبه الإسلام .

قوم يمنحون المرأة إلى تقاليد الشرق . وقوم يمنحون بها إلى تقاليد الغرب . هنا الانحسار والضيق ! وهنا الانطلاق والمروق ! وقد يذهب هؤلاء وأولئك إلى الإسلام يتصيدون منه الشواهد لأهوائهم . والإسلام بعيد عن إرضاء أيهما جاء إليه ، فإن تعاليم الرضى شيء وتقاليد أوربا أو أفريقيا شيء آخر ... والتقاليد الشرقية التي يحرص بعض الناس على إحيائها تعتمد على :
١ - انتقاص مكانة الأنثى - لصفتها الجسدية - فالرجل مطلقاً أفضل من المرأة .

٢ - حصر وظيفة المرأة في الممتعة المادية والاستيلاء الحيوانى وإبعادها عاطفياً وعقلياً عن كل ما يتجاوز حدود هذه الوظيفة التافهة .

٣ - النظر إلى المسكنة الشخصية . والقيمة الخلقية من خلال عرض المرأة وحدها ، فقد يعلم الرجل أن ابنته زنى فيتركه بلا تكبر . فإذا علم أن بنته

زنت قتلها في الحال . وقد يضحك لفساد ابنه ، ولكن يستودّ وجهه لفساد ابنته . هذه التقاليد القاتمة على ظلم المرأة تنشأ عنها تقاليد ثانوية أخرى تخضع لها المرأة من المهد إلى اللحد وتصيبها بهزال شديد في جسمها وعقلها ودينها . ولا يزال كثيرون من الناس يستمسكون بها ، بل الداهية أن عوام المسلمين وطائفة من المدينين الجاهلة تحسب هذه التقاليد الضالة هي تعاليم الإسلام .

وأغلب ظني أن الجمعيات النسائية التي تنقر من الإسلام إنما تنقر منه لأنه في نظرها الخاطئ امتداد لتلك التقاليد القاتلة ، ومن ثم ارتدت في أحضان الغرب تنشأ عنده الحياة والأمل . وتقاليد الغرب الحديثة تعتمد على :

- ١ — التسوية المطلقة بين الرجل والمرأة في المكاة للمادية والأدبية .
- ٢ — إقامة المجتمع على الاختلاط التام وترك المرأة تتقلب فيه كما تشاء .
- ٣ — النظر إلى الناحية الجنسية على ضوء الاستقلال الشخصي والتصرف الطبيعي . !

ولهذه التقاليد الغربية عشاق يدعون إليها وقد بدأ مجتمعنا ينساق نحوها ، أو قل ينحدر إليها ، بل إن الأستاذ خالداً نفسه يريد أن يلهم النهضة النسائية حتى نساهي زميلاتها في الغرب ونستوى معها على الركب .

وعليه التقاليد الغربية على بلادنا ترجع :

- ١ — إلى فساد التقاليد الشرقية السائدة .
- ٢ — سطوة الاستعمار الغربي المسلح بالعلم والقوة والتقدم .
- ٣ — اكتفاء علماء الأزهر وأعضاء الجماعات الإسلامية بالاستنكار السلبي والصياح المجرد ضد الفساد والفُرى والتعطل ، وعدم القيام بأي عمل إيجابي ، لحل مشكلة المرأة على أساس إسلامي صحيح ، وأشدّهم حماساً يكتب مقالا

أو يلقى حُطبة ثم يذهب إلى بيته فليستقبله فيه تقاليد الغرب المنتصرة وكأنها تخرج لسانها لوقاره المكذوب .

لم يَبْنِ أحدهم معهداً نموذجياً لتعليم المرأة . ولم يصنع « فستاناً » محتشماً ولم يتقدم بشيء يشغل به وقت المرأة في جدها أو طهرها . ولم تر أحدهم يرسم للمرأة المسئلة برنامجاً خاصاً تستخدم به بيتها ووطنها . إنه صياح الاحتجاج فقط . وقد يبلغ الأمر بصري الفرائز المتهاجة وعباد التقاليد الجائرة أن يقولوا لك احبس المرأة في البيت ثم انفض يدك منها . ولو كانت عواقب هذا السفه تلزم أصحابها لخسب لتركناهم وسفههم . أما وهم يصيحون باسم الإسلام فلا بد من بيان الحقيقة وإنصاف الإسلام من تقاليد الشرق والغرب على سواء .



إن قضية المرأة ليست قضية جنس بسكن المريح ١ . إنها قضية أمهاتنا وأخواتنا وبناتنا ، فنحن مدفوعون إلى بحثها وفي جوانحنا عواطف التوقير والحب والحنان ؛ وهي قضية نصف الأمة ، النصف الذي لو حكم بإعدامه مادياً وأديباً مات النصف الآخر حتماً فنحن نحفظ ديننا ودينانا كليهما عندما نحفظ على المرأة وضعها الصحيح في المجتمع . وهي قضية الإسلام الذي كذبوا عليه يوم أوهوا الناس أنه يمحى إنسانية المرأة ويخدش اعتبارها ، ويمنع تعليمها ، ويعدّها للفرش فقط .

ليس صحيحاً أن الإسلام يهد المرأة (لأنها أنثى) دون الرجل (لأنه ذكر) قُرْبُ امرأة أفضل من رجل ، لأنها أرقى منه عقلاً وأسمى خلقاً وأبقى ضميراً . ماقية اللحي والشوارب في وزن النفوس وعظمتها ؟ . إن مريم ابنة عمران وعائشة بنت أبي بكر أفضل من رجال كثيرين ٢ .

إن الله سبحانه سَوَّى بين الرجال والنساء في ميادين التقوى والاستقامة

« فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ أَنِّي لَا أَضِيعُ عَمَلٌ غَائِلٍ مِنْكُمْ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْثَىٰ بِمَضْمُونِهِمْ مِنْ بَعْضٍ ». نعم ! بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ ، إن الرجل ينسل البنين والبنات فتتوزع صفاته الجسدية ، وميزاته الأدبية على أولاده كلهم ، لا يضع أدناها في جنس وأعلاها في جنس ، ثم ينطلقون جميعاً في رحاب الحياة ويُبتلون بتكاليف المعاش والمعاد ، فيكون أولاهم بالله أنقام له ، ذكراً كان أو أنثى ، وهو الأفضل في نفسه وعند ربه .

ولا يفيض من هذا الفضل أن الله جعل للأسرة نظاماً خاصاً واعتبر الرجل سيد البيت ، فإن الترتيب الحيوى له شأن آخر . والرجل في الأسرة يحمل الجانب الأشق من أعبائها . ولا بد في كل شركة من رئيس مسئول له فضل توجيه وتنفيذ ، حتى لو كانت الشركة بين رجلين فإنها تفشل إذا لم يتقرر القياد لأحدهما من أول الأمر . وهذه الاعتبارات وغيرها يعتبر الرجل قواماً على المرأة مع تساويهما ابتداء في الحقوق والواجبات . وذلك قوله تعالى « وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ وَالرَّجَالِ عَلَيْهِمْ دَرَجَةٌ » .

هذه الدرجة ترتب مادى بحث في الدنيا ، وإلا فتوح عليه السلام أفضل من امرأته وامرأة فرعون أفضل منه . إن قيادة الأسرة شيء — والرجل صاحبها وله في هذا الميدان أفضليته — أما حقيقة الفضل النفساني والامتنياز عند الله فردّها إلى حسن الإيمان والعمل . ولا يعرف أى الزوجين أرفع درجة وأعلى مكاناً .

فما يتوهمه البعض من هوان منزلة المرأة — لا شيء — إلا لأنها امرأة — سخف لا يقرؤه الإسلام قط .

ومن المقرر أن هناك اختلافاً بين التكوين البدني والعقلي للرجل والمرأة . فالرجل أغلب عليه قوة التفكير وشدة المراس وثبات العزيمة . أما المرأة

فغلب عليها سعة العاطفة وبقظة المشاعر الوجدانية والانفعالات القلبية والرجل أصلب من المرأة عوداً وأقوى بنية . بل لقد لوحظ أن أجساد الرجال أدنى إلى الجمال وأقرب إلى الاكتمال من أجساد النساء ! وإيس ذلك فقط بالنسبة إلى الذكور والأنثى في النوع الإنساني فإن ذلك مطرد في شتى أنواع الحيوان . فالأسد أقوى وأجمل من اللبؤة ، والدبك أملك من الدجاجة ، والسكش أنضر من النعجة ، والحمار أفره من الأتان . الخ .

وهذا التميز مقصود في سنن التكوين حتى لا تشعر الأنثى بنقصانها من الائتلاف مع قرين يفوقها في ناحية ما . مع أن هذا الائتلاف ضرورة لبقاء الحياة .

ونسارع إلى استدراك لا بد منه . فليست كل امرأة من ناحية هذا التكوين الطبيعي أدنى من كل رجل . ! فقد تكون المرأة في مستوى عقلي ، أو في طاقة بدنية أعلى من رجال كثيرين ، وأقل من رجال كثيرين كذلك . وأثنى الأسد أرفع درجة من ذكران الخيل والبغال والحمير . ! ! والبشر في مواهبهم فصائل وسلالات تتسع الفروق بين أفرادها مراحل شاسعة ولكن الأنثى التي تلو على طوائف من الرجال في ذكائها أو قوتها « يغلب » أن تكون في هذه النواحي أدنى من آبائها أو إخوتها أو أبنائها . ففسرى عليها القاعدة التي تجعل الذكورة متميزة على الأنوثة جثمانياً ونفسانياً . . .

أما ما ورد في السنة من أن النساء ناقصات عقل ودين فقد فسرتة السنة نفسها بما لا يعدُّ تحقيراً للمرأة أو إسقاطاً لمركزها . فإن المرأة تسقط عنها الصلاة أياماً في كل شهر . ولا تصوم هذه الأيام نفسها من رمضان — إذا غشيها الحيض — فهذا النقصان في عبادتها الذي لا يعتري الرجال هو المقصود بنقص الدين !

كذلك تعدل شهادة المراتين شهادة الرجل الفذل لأن النسيان أسرع إليها منه . فجانبتها العاطفى يستبد بها أكثر مما يؤثر فى الرجال . ونسيان المرأة الكثير سبب مشاكل متجددة فى حياة الأسرة . فعلى إذا أصابها من زوجها إساءة نسبت حسناته الماضىة جملة وجعلت ما كان !! . فكان من حق الشرع أن يحتاط فى الشهادة بإثنين « أن أفضل إحداهما فتذكر إحداهما الأخرى » . وذلك لما عُبِّرَ عنه بنقصان العقل !!

لقد أخذت المرأة فى هذه الأعصار حريات بعيدة المدى ووجدت من يقول لها : أنت أذكى من الرجل وأقوى إن لم تكونى مثله ذكاء وقوة !! . بيد أن الواقع معنا فيما ذكرنا من أحكام . ولا حيلة فى تغيير الواقع ... على أن الإسلام نظر إلى المرأة ... فإن كانت أمًا . فالجنة تحت قدميها ؟ وإن كانت طفلة فتربيتها وقاية من النار ! . وإن كانت زوجة فكرامة الرجل وخيره فى رعايتها ومحبتها ... فهل فى وصايا الإسلام التى وكدت هذه المعانى ما يعتبر خدشاً لمكانة المرأة فى المجتمع ؟ . كلا ، فلا ينبغي أن تتناول فوقها ، ولا أن تنزل دونها .

وظيفة المرأة الاجتماعية

أحب أن أرجى . مؤقتاً الخوض فى هذا الكلام المملول عن الحجاب والاختلاط وما إليهما : ولألفت النظر إلى أركان الدين نفسها ، فإن النساء مكلفات بها كالرجال . وما من شئ يقوم به الإسلام وتعتز به أمته كلف به مسلم إلا كلفت المسلمة بمثله ، غير أمور محصورات استثنيت النساء منها ، ولا تهدم أصل المساواة فى التكاليف الشرعية البتة .

اسكن تقاليد الشرق التى حصرت وظيفة المرأة فى المفاع الحيوانى قلما تهتم

بهذه التكاليف ، نجس المرأة في البيت لا ترى أحداً ولا يراها أحد فربضة ؟
أما الصلاة مثلاً فلا بأس من تركها . ونسجون في المائة من النساء المحجبات
لا يُقمن الصلاة ! . وغير الصلاة من تعاليم الإسلام الأخرى لا يعرف اسمه
فضلاً عن مفهومه ومدلوله ! .

فلما خرجت المرأة من البيت قسراً تكاف أهل الدين على إدخالها فيه
لتستأنف حياتها الأولى نفسها ، فلما فشلوا تعالى صراخهم بلعناتها ولعنوا من
أخرجها . والحقيقة أن دُعاة السفور يقودونها إلى جاهلية حديثة . ودُعاة الحجاب
يردونها إلى جاهلية قديمة . والنزاع بين فرقتين أحدهما جاهل بالإسلام والآخر
جاحد له ، وانتصار أحدهما لا يفيد الإسلام بل يضره !

تحسسوا الإيمان أولاً

عندما تزوجت فتيات — مسلمات بالوراثة — فتيناً أقباطاً ، أو أمريكاناً
مسيحيين حدثت ضجة كبيرة لهذا التصرف الشاذ واعتبرناه نحن المؤمنين
خروجاً على الإسلام وارتداداً عن الملة ، ووصلت صيحات المستنكرين إلى آذان
أوائلك النسوة غريبة نابية ! أجل غريبة نابية لأنهن للأسف كن منطقيات
مع أنفسهن ، فهن لا يعرفن عن الإسلام شيئاً وليس في قلوبهن إيمان به ،
أو إحلال له ، وبفت هذا شأنها مع الدين لا تبالي من تختار بعلا . فإذا حدث
أن اختارته مسلماً فحضر الصدفة . أما أمر الدين فليس يعنيها أولاً . . .
ولا آخرأ . ما أشبه دين أوائلك النسوة ، بما أسماه « ابن عربى » دين الحب
وقال في وصفه :

لقد كنت قبل اليوم أنكر صاحبي إذ لم يكن ديني إلى دينه داني
لقد صار قلبي قابلاً كل صورة فرعى لفرزان ودير لرهبان

وبيت لأوثان ، وكمبة طائف وألواح تورا ، ومصحف قرآن ١١
أدين بدين الحب أنى توجهت ركائبه ، فالحب دينى وإيمانى . ١
والمؤسف أن هذا الدين الجديد الذى زينه الشيطان « لابن عربى »
لم يصبح دين أولئك النساء فقط ! بل دين كثير من القادة والزعماء . على
اختلاف الدوافع والمآرب ، وهذه الحال لا تعالج إلا بإعادة الإيمان أولاً إلى
تلك القلوب الخربة . فيا من إيمانهم أمر النساء ! املأوا أفئدتهم بالمعقيدة
الصحيحة ، ثم اعرضوا بعد ذلك ما تطلبون .

وتجد الرجل الغيور (!) يلفتك إلى امرأة دهنت خدودها بالأصباغ
ومشت في الطريق خليعة متبرجة .

أنا شخصياً ممن يتقززون من هذه المناظر ويخيل إلى أن صاحبها مومياء
مطلية بأصباغ الموت ، وأن أظافرها المحمرة بالدهان القانى إن هى إلا مخالب
حيوان شرس .

ولكن الذى أدركه من أمر هذه المرأة أنسكى من ذلك . إن الإسلام
يكلفها بالصلاة من غبش الفجر إلى الغمة ، ومعنى ذلك فى حياة المرأة المسلمة
أن تغسل وجهها ويديها الصباح والظهرة والأصيل بضع عشرة مرة كل يوم
أ ترى امرأة هذا برنامج الإسلام الذى رسمه لها تترك القلائد بالظهور من ماء
السما ، إلى شئ آخر ؟ ولكن المغفلين من المتدينين ينقلون المعركة من هذا
الجال الأساسى إلى مجال آخر هو هل يجوز للمرأة التزين أولاً ؟ .

المرأة والمسجد

إن الإسلام وصل ما بين حياة المرأة وحق المسجد بأواصر متينة ، وهذا
الحكم من أحكام الإسلام بضيق به أصحاب الأمزجة المتشائمة والفيرة المفتعلة

حدث هذا قديماً ويحدث اليوم ، حَدَّثَ الرواةُ عن عبد الله بن عمر أنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : إذا استأذنت أحدكم امرأته إلى المسجد فلا يمنعها . فقال بلال (وهو ابن لعبد الله) والله ليمتنعنني ! . فأقبل عليه أبوه عبد الله فسيَّه سبباً ما سمعت مثله قط . وقال : أخبرك عن رسول الله وتقول : والله لئمنهن . . وقيل إن عبد الله هجر ابنه هذا إلى المات غضباً منه أن ردَّ حُكماً لرسول الله صلى الله عليه وسلم .

وكان النساء قديماً يشاركن الرجال في أبواب المساجد حتى أبدى الرسول صلى الله عليه وسلم رغبته في تخصيص باب لدخولهن . فمن عبد الله بن عمر قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لو تركنا هذا الباب للنساء . قال نافع : فلم يدخل منه ابن عمر حتى مات » . وكان النبي صلى الله عليه وسلم يسوّى الصفوف في المسجد ويرغب الرجال في الصفوف المقدّمة والنساء في الصفوف المؤخّرة ، ويرجو أن يتأخّر الرجل وتتقدّم المرأة ، فيكون من تقاربهما في المكان ما يعكّر صفاء العبادة : « خير صفوف الرجال أولها وشرها آخرها ، وخير صفوف النساء آخرها وشرها أولها » .

وكان النساء يخرجن قبل غيرهن من المسجد حتى لا يزحمهن في الطريق أحد ، وكُنَّ مأمورات في أثناء الصلاة بتأخير الاقتداء قليلاً عن الرجال ، فمن أسماء بنت أبي بكر . قالت : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم للنساء : « من كانت مفكّنة تؤمن بالله واليوم الآخر فلا ترفع رأسها حتى يرفع الرجال رءوسهم » — كراهة أن يرين عورات الرجال — .

هذا ولما كان الإسلام يرى أن عمل المرأة في بيتها كبير المؤونة وطبيعة حياتها ورسالتها وارتباطها بأولادها وما قد ينشأ عن تسكّر خروجها لصلوات تتكرر خمس مرات في اليوم . كل ذلك قدره الإسلام ولم يؤكّد سُنّة الجماعة

في حقها كالرجال ، بل جعل صلاتها في بيتها أفضل لها مع الاحتفاظ بحقها في التردد كلما شئت ذلك بين الحين والحين . وكان النساء على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلين الجمعة ويسمعن خطبتها . فمن أم هانئ بنت حارثة قالت : « ما أخذت (ق) . والقرآن الجيد) — أى ما حفظت السورة — إلا من لسان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ بها على المنبر في كل جمعة ، وذلك لكثرة ترددها على المسجد في صلاة الجمعة .

وفي صلاة العيدين كان النبي صلى الله عليه وسلم يأمر بحضور النساء مع جماعة المسلمين ليشتركن في الصلاة وسماع الخطبة . فمن أم عطية أمرنا بأن نخرج العواتق ذوات الصدور . فإن كانت المرأة ممذورة — حائضاً — اعتزلت المصلى وسمعت الخطبة . وقد حدث أن النبي صلى الله عليه وسلم بعد الصلاة والخطبة ذهب إلى صفوف النساء فوعظهن وذكرهن بالله وأمرهن بالصدقة . وكان بلال يجمع ما يتبرعن به .

قال عطاء الجار بن عبد الله — راوى هذا العمل عن النبي صلى الله عليه وسلم — أتري حقاً على الإمام ذلك ؟ قال إنه لحق عليهم وما لهم لا يفعلونه ؟

بل لقد أمر النبي أن تستعير المرأة ثوباً تخرج به — إذا لم تسكن تملك ثوباً — حتى لا تنقطع صلاة المرأة بالمجتمع المسلم في أحفل أيامه ، وفي مجمع من أجل مجامعه . وقد عنوان البخارى لهذا الموضوع بقوله : إذا لم يكن لها جلباب في العيد ، عن حفصة بنت سيرين كنا نمنع جواربنا أن يخرجن يوم العيد فجاءت امرأة فنزلت قصر بنى خلف فأتيتهما فحدثني أن زوج أختها غزا مع النبي اثنتي عشرة غزوة فكانت أختها معه في ست غزوات ! قالت : فكنا نقوم على المرضى ونداوى الجرحى . فقالت : يا رسول الله : هل على إحدانا من بأس إذا لم يكن

ها جلباب ألا تخرج — إلى العيد — فقال لتلبسها صاحبته من جلبابها
قليشهن الخير ودعوة المؤمنين .

قالت حفصة : فلما قدمت أم عطية أثبتها فساتها . قلت : أسمعت في كذا
وكذا ؟ قالت : نعم بأبي ؟ قال النبي : ليخرج العواتق وذوات الخدور وليعزل
الحيض المصلى وليشهدن الخير ودعوة المؤمنين . ولما كان التكبير من شعائر
العيد فقد كانت أصوات الرجال ترتفع بالتكبير ثم يجاوبها تكبير السيدات
وظل الأمر كذلك حتى خلافة عمر بن عبد العزيز .

ولا شك أن خروج النساء كان يخرج بعض ذوى الفيرة وقد حاول عمر
إن الخطاب الاعتراض عليه فلعن سودة أم المؤمنين سائرة فصاح بها : قد عرفناك
يا سودة فشكت ذلك سودة إلى رسول الله فقال الرسول : (إن الله قد أذن
لك أن تخرجن في حوائجكم) أما ما روى عن عائشة : (لو علم النبي
ما أحدث النساء بعده لما أذن لمن في الخروج) فهذا كلام لا يلتفت إليه .
والسيدة عائشة على جلالة قدرها ليست مصدر التشريع في الإسلام فرد ذلك
إلى الله ورسوله . والمعروف أن للسيدة عائشة اجتهادات سياسية وآراء علمية
لم يوافقها عليها جمهور الأمة . ثم إن الله عز وجل لما شرع لعباده كان أعرف
بأعمالهم وأحوالهم في كل زمان ومكان . فلا يترك حكمه لقول بشر منهما كان .

بحث فقهي

قرأت في مجلة تصدرها جماعة دينية أن وجه المرأة عورة ، وأن كشفه
حرام ، والرضا بذلك فسوق . فهل إذا خرجت إحدانا إلى المسجد للصلاة
أو لسماع درس ، وهي كاملة الثياب مغطاة البدن ، ما عدا الوجه ، ومضت

إلى غايتها محتشمة في غير تبرج يعتبر ذلك حراماً وفسوقاً ، ويعد سفوراً محرماً ؟

« سيدة مسلمة »

روى الشافعي عن أبي يوسف قال : « أدركت مشايخنا من أهل العلم يكرهون في الفتيا أن يقولوا : هذا حلال وهذا حرام ، إلا ما كان في كتاب الله تعالى بيناً بلا تفسير . ونقل ابن مفلح عن شيخ الإسلام ابن تيمية : « إن السلف لم يطلقوا الحرام إلا على ما علم تحريمه قطعاً » .

ومن ثم فالجراة على رءى الناس بالمعصية لأمر تختلف فيها الأنظار شيمة من لا قدم لهم في الفقه . ومن هذا القبيل تحريم كشف الوجه — على المرأة — واعتبار ذلك فسوقاً . هذا جهل . فإن كشف الوجه في حدود الملايسات التي ذكرتها السيدة المسلمة في سؤالها ، لم ير فيه حرجاً ولا منه بأساً كثير جداً من فقهاء الإسلام ، قال ابن حزم :

وأما المرأة فإن الله تعالى يقول : « وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا ، وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ » — صدورهن — « وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِمُؤَاتِبِهِنَّ » .

وهذا نص على ستر العورة والعنق والصدر وفيه نص على إباحة كشف الوجه ولا يمكن غير ذلك أصلاً . وقوله تعالى : « وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ » . نص على أن الرجلين والساقين مما يخفى ولا يحل إبدائه . حدثنا عبد الرحمن بن عبد الله بن خالد بسنده عن ابن عباس يذكر « أنه شهد العيد مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وأنه عليه السلام خطب بعد أن صلى ، ثم أتى النساء فوعظهن وذكرهن وأمرهن أن يتصدقن ، فرأيتهن يهوين بأيديهن يقذفنه في ثوب بلال — أي المسال — » فهذا ابن عباس

بمحضرة رسول الله رأى أيديهن ، فصيح أن اليد من المرأة والوجه ليسا عورة وما عداها ففرض عليها سترة .

وعن سليمان بن يسار أن ابن عباس أخبره أن امرأة من خثعم استفتت رسول الله في حجة الوداع والفضل بن العباس رديف رسول الله . ثم ذكر الحديث وفيه : « فأخذ الفضل يلتفت إليها وكانت امرأة حسناء ، وأخذ رسول الله يحول وجه الفضل من الشق الآخر » .

فلو كان الوجه عورة يلزم ستره لما أقرها عليه السلام على كشفه بمحضرة الناس ، ولأمرها أن تسبل عليه من فوق . ولو كان وجهها مغطى ما عرف ابن عباس أحسناء هي أم شوهاء فصيح ما قلناه والحمد لله كثيراً .

هذا كلام ابن حزم وهو رأى الأحناف والمالكية وغيرهم .

وروى أحمد بن حنبل عن عائشة أن الحبشة كانوا يلعبون عند رسول الله في يوم عيد قالت : « فاطلمت من فوق عاتقه فطأطأ إلى منكبيه ، فجعلت أنظر إليهم من فوق عاتقه حتى شبعتم ثم انصرفت » . وبهذا الحديث وأمثاله مما حفلت به كتب السنة احتج من رأى جواز نظر النساء إلى ما ليس عورة من الرجال — مع القصد والأدب — وذهب النووي وهو من فقهاء الشافعية المتشددين ، إلى أنه لا يجوز أن يرى رجل امرأة ما ولا أن ترى امرأة رجلاً ما وأول حديث عائشة بأنها كانت صغيرة السن لما تبلغ بعد . ولكن الحفاظ ابن حجر تعقب النووي ، فذكر أن قدوم الحبشة كان سنة ٧ للهجرة بعد بناء الرسول بها بأمد طويل ، فكيف يقال إنها صغيرة السن مع أن عمرها نحو ستة عشر عاماً ، وقد زعم كاتب معاصر أن وفد الحبشة كانوا غلماناً (١) وهذا كلام لا يلتفت إليه !

وجهة النووي ماوردى عن أم سلمة وميمونة أن رسول الله أمرها بالاحتجاب

عن عبد الله بن أم مكتوم . فقال له . أليس أعمى لا يبصرنا ؟ قال : أفعميان
أنتما ألسنا تبصرانه ؟

وهذا الحديث قد أجيب عنه بوجوه منها : أن في سنده مقالا وقد لا يضر
ولسكن درجته — لأنه من رواية أصحاب السنن — لا تجزئ في صف الأحاديث
التي تغيد جواز الرؤية ، وهي بأسانيد من رواية البخاري ومسلم فتقبل دونه
وقد اتفق المحدثون على صحة حديث فاطمة بنت قيس ، التي أمرها الرسول بأن
تقضي عذتها في بيت ابن أم مكتوم وقال لها : إنه رجل أعمى ! تضعين ثيابك
عنده ! وهو حديث أقوى بمراحل من حديث أم سلمة وميمونة السابق .

وقال ابن حجر في فتح الباري إن الأمر بالاحتجاب من ابن أم مكتوم
أمله لكون الأعمى مظنة أن ينكشف منه شيء ولا يشهر به ! !

وقد جمع أبو داود بين ما روى في الصحيح وغيره فجعل حديث أم سلمة
مختصاً بأزواج النبي صلى الله عليه وسلم وحديث فاطمة بنت قيس وما في «منه»
لجميع النساء . . . قال الحافظ في التلخيص : قلت وهذا جمع حسن ، وبه جمع
الحافظ المنذرى في حواشيه ، واستحسنه شيخنا . ا . هـ .

والواقع أن تخصيص الحجاب المطلق بنساء الرسول كما فعل أبو داود
نصرف حسن في الآثار الواردة . وهو أقرب إلى قوله تعالى هن : « استن
كأحد من النساء إن اتقين » وإلى أن الرأي منعقد على عدم منع النساء من
الصلاة في المساجد . قال ابن حزم : « ولا يحل لولي المرأة ولا اسيد الأمة
منعها من حضور الصلاة في جماعة في المسجد إذا عرف أنهم يردن الصلاة .
ولا يحل لهن أن يخرجن متطيبات ولا في ثياب حسان ، فإن فعلت فليمنهها ،
وصلاتهن في الجماعة أفضل من صلاتهن منفردات » . كذلك يقول ابن حزم
وهو يخالف بذلك من يرى أن صلاتهن في بيوتهن أفضل ، وبعد أن ساق

دلائل كثيرة على هذا الحكم قال : « لو كانت صلاتهن في بيوتهن أفضل ، لما تركهن رسول الله يتعنين بتعيب لا يجدى عليهن زيادة فضل ، أو يحطهن من الفضل ، وهذا ليس نصحاً وهو القائل : « الدين النصيحة » ، ولو كان ذلك لما افترض ألا يمنع ولما أمرهن بالخروج تفلات — غير متزينات — وأقل هذا أن يكون أمر ندب وحض » . ثم قال ابن حزم مفنداً رأى من يقول بأن صلاتهن في بيوتهن أفضل : « وشغب من خالف ذلك بما روى عن أم حميد أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لها : إن صلاتك في بيتك أفضل من صلاتك معي » . قال : هذا حديث عن مجهول لا بدري من هو ؟ ولا يجوز أن نترك رواية الثقات المتواترة لرواية مجهول ، وعلى فرض صحة الآثار بأن صلاة البيت أفضل فهي معارضة لأمره عليه السلام بخروجهن حتى ذوات الخدور والحبيص إلى مشاهدة صلاة العيد ، وأمر من لا جلاباب لها أن تستعير من غيرها جلاباباً لذلك . . وقد اتفق جميع أهل الأرض على أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يمنع النساء قط الصلاة معه في مسجده إلى أن مات ، ولا الخلفاء الراشدون بعده فصيح أنه عمل غير منسوخ !

وعن الزهري أن عائكة بنت زيد بن عمرو بن نفيل كانت تحت عمر ابن الخطاب ، وكانت تشهد الصلاة في المسجد . وكان عمر يقول لها : والله إنك لتعلمين إنى ما أحب هذا . فقالت والله لا أنتهى حتى تنهائى . قال عمر : فإنى لا أنتهاك . فلقد طعن عمر يوم طعن وأنها فى المسجد .

ومن طريق عبد الرازق أن علي بن أبي طالب كان يأمر الناس بالقيام لرمضان فيجعل للرجال إماماً وللنساء إماماً .

انتهى كلام ابن حزم ملخصاً عن المحلى ، وهذا للذهب خلاف ما يراه

الأحناف والمالكية إذ صلاة البيت عندهم أفضل لمن . وهذا خلاف علمي يسير .

والذي نحرص على تبيينه أنه لا بد للنساء — إذا خرجن — من ثياب سائفة وافرة لاتصف ولا تشف ، وأن انكشاف وجوههن لا إثم فيه ما دامت خالية من الأصباغ والعطور ، وأن فقهاء المسلمين لم يقولوا بأن الوجه عورة حتى من ألقى منهم بضرب النقاب . . وإنما جئنا إلى ذلك سدا للذريعة وخوفاً من الفتنة ، ونحن نحرصون على إبعاد الفتن عن طريق الناس بأصح الأساليب وأنجمها لا بالإجراج والتضييق ، وقد رأينا مجتمعات محجبة بسودها الانحلال والفوضى ، ورأينا قري تجمع بالفلاجات السافرات لاريبة فيها ، على أن حديث أسماء بنت أبي بكر : « إن المرأة إذا بلغت الحيض لم يحل أن يرى منها إلا الوجه والكفان » حديث صريح الدلالة ، وهو من الناحية الفنية يساوي حديث الحجاب إذ كلاهما من رواية أصحاب السنن ، ولكن حديث أسماء موافق للآية ولروايات البخاري ومسلم بعكس حديث التحجب .

وقد شرح حديث أسماء كاتب معاصر فزعم أنه خاص بالبيت وهذا خلط فالمرأة في بيتها تكشف ما تشاء من بدنها غير الوجه وهذا مالا خلاف فيه . ونحن ننصح أعضاء الجماعات الإسلامية أن يتعلموا الإسلام قبل أن يدعوا إليه فإن الإخلاص مع الجهل قد ينتهي بشر المآسى .

المرأة والآداب العامة

لعل أول ما يثب إلى الذهن بعد ما فهمنا أن الإسلام لا يحكم على المرأة بالسجن المؤبد . هو : كيف تخرج المرأة وماذا يكون لباسها الذي يراها الناس به ؟ وهل فساد المجتمع اليوم يبقى هذا الحق أم يقف تنفيذه ؟

وسبسط الإجابة في هذا الموضوع متوخين التمشي مع النصوص المجردة .
إن جماع الشهوات بلغ في المصور الحديثة أقصى حده ، وقد طوعت الشهوات
المتعبة للناس أن يتهمكوا كل مستور وأن يرتكبوا كل محظور وأصبحت
أفواه السكك وأسافلها معارض للأعراض المرتخصة والعورات المتكشفة ،
وما أحسب المرأة كانت ترتدي في قعر بيتها قديماً — حيث لا يراها أحد —
هذه الثياب الفاضحة التي ما لبست إلا لتفتن النظارة وتثير الأهواء وتحرك
القلوب .

إن ملابس الفضيلة معروفة تهدي إليها الفطرة . ويعرف الناس سمت
مرتديتها وحالتها ومنزلتها ، وقد رفض الإسلام تعرية الأذرع والسيقان
والصدر كما رفض ترقيق الثياب بحيث تصف ما تحتها .

دخلت أسماء بنت أبي بكر على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعليها
ثياب رفاق فأعرض عنها — مستنكراً — وقال :

(يا أسماء إن المرأة إذا بلغت الحيض لم يصلح أن يرى منها إلا هذا وهذا
وأشار إلى وجهه وكفيه) .

وقد نص القرآن على وجوب تغطية الرأس والصدر وستر الزينة الداخلية
وإرخاء الجلايب حتى تصل إلى الأرض — كما في بعض الآثار — والواقع
أن ملابس راهبات المسيحيات أدنى ما تكون إلى آداب الإسلام وكذا
ملابس بعض الريفات من سكان المنوفية والشرقية وغيرها .

وللمرأة ما دامت بريئة الغرض أن تنظر إلى الناس في حدود الفضيلة فقد
كان النبي يرى زوجته عائشة رجال الحبشة وهم يقومون باستعراض عسكري
في المسجد . على أن الرجال والنساء جميعاً مكلفون بغض البصر وكسر النظر

وملازمة الجذ ، وتركية القلب ، والبعد عن دواعي الفتنة . والنساء خاصة مكلفات بالبعد عن ليونة القول وطراوة الحديث « فلا تَخْضُقْنَ بالقول فيطمع الذي في قلبه مرض » .

وبيت المرأة حصنها الذي لا يجوز أن يقتحمه أحد عليها ، ولا يصح بقائنا أن نخلو بأجنبي فيه أو في غيره : « حَقِّمِ عَلَيْنِ الْإِيطَانِ فَرَشَكُمْ مِنْ تَكَرُّهٍ وَلَا يَأْذَنُ فِي بَيْتِكُمْ لِمَنْ تَكَرُّهُونَ » . . « أَلَا لَا يَخْلُونَ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلَّا مَعَ ذِي مَحْرَمٍ » .

وقد كره النبي صلى الله عليه وسلم لبعض نسائه أن يرين ابن أم مكتوم وهو في بيته ، لأنه كان مكفوماً لا يحسن تمهيد ثيابه ، فربما انكشف من بدنه شيء . وإلا فإن عائشة — كما أسلفنا — كانت ترى لاعبي الحبشة في المسجد من بيتها ولا ينهين للمرأة إذا خرجت أن تنهيج في الطريق أو تحدث مظاهره حولها ! عن أبي أسيد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو خارج من المسجد وقد اختلط الرجال مع النساء في الطريق : « اسْتَأْخِرْنَ فَلَيْسَ لَكُنَّ أَنْ تَحْقُقْنَ الطَّرِيقَ ، عَلَيْكُنَّ بِخَافَاتِ الطَّرِيقِ » ، فكانت المرأة تلتصق بالجدار — مخافة أن تزاحم أحداً — حتى أن ثوبها ليعلمق بالجدار من لصوقها به !

وخروج النساء للمسجد ، أو المدرسة ، أو لأي غرض مشروع ؛ ما دام في أزياء العفة السابقة الوافرة ليس موضع خلاف بين الفقهاء المستبرين . ولا يوجد نص صريح في انقطعية الوجه ، بل المروى يفيد الكشف . كما ذكرنا وقد توسع بعض الفقهاء فأفتى بستره منعا للفتنة ، ونحن لا نرى هذا النقيب وسيلة انقاسها مهما تعلق به المتزمتون بل إن المسلمين لجأوا إليه في عصور العجز . وتدريب الرجال والنساء على الفضائل يحتاج تربية على نطاق أتم وأشمل .

وعلى تقاليد تعتمد على النصوص أكثر من اعتمادها على التشابه والاختلاف فيه .
الإسلام يقرن جريمة الزنا بالشرك ويعدها من أغلظ الآثام ويفلق
الأبواب المفضية إليها بعنف . وكما ينظف المجتمع من مظاهر الوثنية ينظفه من
مظاهر الخلاعة فهو يحمي تقاليد الشرف كما يحمي عقيدة التوحيد . على عكس
حضارة الغرب فإن بناءها قائم على الكفر والفسوق وقد ساطت اللذة البهيمية
تشرّح بدن المرأة تشريحاً متكرراً وتفتن في الإغراء بها وسلخها من ثيابها
وآدابها . وحشرت المرأة في أعمال مختلفة لتيسّر السطو عليها ، واعتبرت
الحادثة تصرفاً عادياً والمرافضة فعلاً مشروعاً وارتداء المرأة في أحضان أجنبي
عنها شيئاً لا غبار عليه بل إنها تلام إن نكصت عنه .

والإسلام يرى هذه الحيوانية الجائحة أخت الشرك بالله ويعلن عليها حرباً
لا هوادة فيها . ويجب أن تقتل بذورها في مجتمعنا بكل ما نملك من قوة وأن
نسعى لإقامة تعاليم الإسلام بدلها .

والمسلم في هذه الأيام مطالب بمزيد من التصوّن والحذر . وقد أوردنا
نصوصاً كثيرة توضح ناحية من علاقة المرأة بالمجتمع . لكن أحكام هذه
العلاقة جزء من أحكام الشريعة العامة وهي معقدة في البلاد ومن الصعب
تنفيذ بعض الدين في غيبة الجزء الأكبر الذي يحميها .

إن عيون الشبان المتسككين تمتد جائحة ولا تجد من يقمها . وإن السنة
السفهاء تطول كثيراً ولا تجد من يردعها . والكبراء الذين يحتكم الشعب
إليهم هم من عبث أوربا صنعتهم بيدها أقبح صناعة ، ثم رمتنا بهم ليفسدوا
علينا ديننا ودياننا .

وخروج المرأة — على النحو الذي أباح الإسلام — يتطلب حراسة

ومشقة . إلا أن يتغير الوضع كله وتعود لأحكام الدين مكانتها فينبغي المختصون
ويجلب المنظرون ويحتقر المازون المازون .

المرأة والقضاء

طالب فريق من النسوة أن يتولين مناصب القضاء وأن يستمتعن بالحقوق
المحولة للرجال في شغل هذه الوظائف وغيرها من الأعمال العامة . وأقبح الإسلام
في المناقشات التي دارت حول هذه الرغبة النسوية ، فمن قائل بأن الإسلام
يبيح المرأة هذا الحق ، ومن قائل بأن الإسلام يرفضه رفضاً حاسماً ..!

ونحن نضحك من إقحام الإسلام في هذه الموضوعات لأنها خارجة
عن دائرة اختصاصه . بل لأن الإسلام أفتى بتحريم الربا والزنى ، ومع ذلك
تجوهلت فتواه ! وحث على الصلوات والفضائل . فجاء قوم أضاعوا الصلاة
وانبعوا الشبهوات يسألونه عن حكمه في أمور أخرى ؟؟ كأنهم حريصون على
أداء رسالته وإنفاذ شريعته ..!!

أما موقف الإسلام من تولي المرأة القضاء ومن توليها المناصب العامة
فمفروق :

١ — إن الإسلام في القضايا المدنية اعتبر شهادة المرأة نصف شهادة رجل
ورفض قبول شهادتها منفردة ورفض قبول شهادتها في قضايا الحدود وأشباهها
مطلقاً فكيف يقبل قضاؤها فيما ترفض فيه شهادتها .

٢ — والقضاء منصب له جلاله ، وللقاضي على الناس ولاية عامة وسلطان
واسع ، فإذا كان الإسلام يحمل الرجل قواماً على المرأة في البيت — وهو المجتمع
الصغير — فكيف يحمل المرأة قواماً على الرجال في المجتمع الكبير ؟

٣ — لا شك أن المرأة حقة كاملاً غير منقوص في تدبير شأنها وإنفاق

مالها واختيار رجلها . وحريتها في أحوالها الخاصة كحرية الرجل ، بيد أن القضايا المتصلة بكيان الأمم ومصالح الجماهير لها وضع آخر ينزل استعداد المرأة دونه ولذلك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما بلغه أن الفرس ملكوا عليهم امرأة : « إن يفلح قوم ولوا أمرهم امرأة » .

٤ — ستظل المرأة هي اليد اليسرى للإنسانية ، وسيظل عملها في البيت أكثر من عملها في الشارع . وسيظل الرجال حمالى الأعباء الثقيل في الشؤون الخاصة والعامة لأن طاقة كل من الجنسين هكذا . . .

ولأمر ما لم يرسل الله نبيه من النساء ولم يحك التاريخ إلا شواذ من الجنس الناعم فمن بأعمال ضخمة على حين شجنت صفحاته بأسماء الرجال .

وإذا كانت المرأة لم تحتز رسولا فقد استطاعت أن تكون زوجة عظيمة لرسول وأن تعينه إعانة رائعة على تبليغ الوحي وجهود الناس . فلماذا لا تكرم المرأة جهودها وتسخر مواهبها لتجمل من نفسها ظهير الرجل وعونه . وأن تقف في الصف الثانى بدلا من مزاحمة الرجال في الصف الأول ؟

إننا نأسف إذا كانت المرأة ستفهم من هذا الكلام أنها في نظر الإسلام مهانة ، أو أنها محرومة عنده من وضع تستحقه . . . هذا غلط ! فالنساء شقائق الرجال ، ولهن من الحرمة والسكينة والحقوق القطرية ما يكفل لهن السعادة والاستقرار وتكليف الإسلام أن يعينهن قاضيات أو وزيرات ظلم للطبيعة واقتيات على المصلحة . وقد قرأنا لأستاذة محامية جربت الأعمال العامة ، وأدركت ما سوف تعانيه لو أسندت لها أعمال النيابة والقضاء فككتبت تنصح بنات جنسها معلنة لهم هذا رأى الحكيم .

قالت الأستاذة « عزيزة عباس عصفور » المحامية :

لو كانت الخطوة التي خطاها معالي وزير العدل بتعيين الحقوقيات في نيابات الأحداث كسباً للمرأة ، اسكنت أول من تدعو الله أن يبارك للمرأة فيها أما وإنني ممن خرجتهن كلية الحقوق في الأفواج الأولى ، وزاولت المحاماة أكثر من عشر سنين ، ونجحت فيها نجاحاً أهد الله عليه ، وبلوت فيها حلاوتها ومرارتها معاً . فإني أعلن في صراحة أن النيابة والمحاماة معاً تنافيان مع طبيعة المرأة ، وتتمازجان مع مصلحتها ! . وأعلن إشفاقي على البقية الباقية من فتياتنا المثقفات اللاتي مازالن بخير ، أن تجربن هذه التجربة المريرة المضنية وأهيب بهن أن ينجون بأنفسهن من عاقبة لا يدركن مرارتها إلا بعد أن يقمن فيها ، ويهدمن بأيديهن صرح سمادتهن !

لقد تحطمت أعصابنا — نحن المحاميات — من إرهاق المهنة وعنيتها ، ومن محاربتنا للطبيعة ، وتشكيكنا طريق الواقع ! . فما ظننا بالنيابات !

إن المحامية تتحكم في وقتها وظروفها ، وتسيطر بحرية تامة على عملها ، فهي حرة أن تقبل من القضايا ما تشاء ، وترفض منها ما لا تشاء !

أما النائب فلا إرادة لها ولا سلطان في اختيار الزمان والمكان والعمل ! بالله ماذا تكون العاقبة إذا خضعت النائب لطبيعتها واستجابت لحقها في الحياة ، فتزوجت وورزت أطفالاً ، واقتلصتها من بينهم طبيعة التحقيقات والاتقالات والمماينات ، وتركت زوجها قعيد الدار ، يربي الأولاد « ويرضع » الصغار ؟ ! وهي في الخارج تدور في كل مكان ، كأنها رجل الشارع الذي يهجر بيته أثناء الليل وأطراف النهار ؟

ترى هل ظننت زميلاتنا الحقوقيات السكريات أن العمل في نيابة الأحداث تدليل ومداعبة و « طبخة » ؟ . إنها ككل النيابات تحقق من الجرائم التي تقع بين الأحداث الخطير مع المدين ومنها ما يمس المرض ، ومنها

ما يتناقى مع الأدب ، وهنا لابد للنائية من التخرج حياء وخفراً ، والإحجام عن استجواب المتهمين وسؤال الشهود من الرجال أمام كتبة التحقيق وأمام رجال الأمن والحامين الذين يحضرون التحقيق .

وسلامة التحقيقات لا تعرف الخفر ولا الحياء .

ترى أنتولى التحقيق من وراء الستار ، أم تعذر عنه ، وتذنب « النائية » نائباً عنها يتولاه ، أم تغافل عن الأسئلة المخرجة ، فيكون العجز ، والنقص ، وضياح العدالة ؟ أم تراها تخرج عن طبيعتها فتلقى نقاب الحياء والأدب والأخلاق عن وجهها ولسانها وكرامتها وسمعتها جميعاً ؟

إننا — نحن الحاميات — لا نقبل مثل هذه القضايا ، ونأبى المرافعة فيها هرباً من الجرح ، وصوناً لطبيعتنا الخفيرة .

وماذا تصنع النائية إذا عينت في بلاد نائية عن أهالها وأيسر بها للسكنى غير استراحات الموظفين ، هل تبيت ليلتها مع زملائها من الرجال ، أم تطالب بالبقاء في المدن المأمرة فتعتمد المساواة التي تنشدها المرأة ؟ إن الدين والأخلاق والعرف الحميد تحتم أن تعيش المرأة بعيدة عن مواطن الفتنة والإغراء والزلل ، واختلاطها على هذه الصورة يعرضها لخطر محقق وحذر مؤكد ، ويضع سيرتها في أسن الناس تلوكها بالمذمة والمسبة والعار .

إن الحاميات من لم يسلمن من الطمن ، حتى من زملائهن الحامين أنفسهن فالناجحة استغلت أنوثتها ونعومتها ، والحصم الذي يوكل بحامية يفاخر خصمه بأنه لسكى يذلة جانيه في المعركة بامرأة لا برجل .

وأريد أن أسأل : كم عدد الحقوقيات اللاتي تخرجن ؟ وكم منهن اشتغلت بالحماة ؟ ومن منهن أثبتت وجودها بحماية ناجحة ؟ فقمنا نحن تشريعاً جديداً من أجهل ، لينزلن إلى الحياة الصاخبة النائرة التي يحياها زملاؤنا وكلاء النيابة

ومعالى الوزير يعلم مدى ما يلاقونه من إرهاق وعنت ، فقد كان محامياً يرى
مناعبهم بعينه ويلبسها بيده ! وهو يعلم أنها عاطفة مندفعة بغير عقل تلك التي
حدثت بالزميلات إلى المطالبة بوظائف النائبات ، التي ستودي بمستقبل
الحقوقيات كأمهات وزوجات وربات بيوت وآنسات محصنات ، لا تريد لمن
غير ذلك ، ولا تريد منهن الطبيعة نفسها أن يكن نائبات ولا سفيرات !
إن رسالة المرأة في الحياة لها جلالها وقديسيها ، التي لا تعادلها حقوق
تمنحها ولا امتيازات تعطائها ، وإن كثرت !

إن رسالتها أن تكون زوجة صالحة ، وأما رؤوماً يقرب في أحضانها
و بين ذراعيها مستقبل الوطن العزيز !
ولقروية ساذجة في حجرها طفل أفضل للأمة وأمنع للبلاد من ألف نائبة
وألف محامية .

إن أثر المرأة في الحياة لو هي استقرت في بيتها ، واستوت على عرشها ،
أبلغ وأعظم من أثر الرجل نفسه . لأنها هي التي تقدم للإنسانية إنسانها الحي
تقدمه من كيانها : دماً وعظاماً ولحماً . . هذا العالم الإنساني ثمرة من ثمارها ،
وحياته من حياتها !

وأتنبأ أيتها الزميلات النائبات ، همسي إليكن : « أن إعجاب الرجل
بقدره المرأة الماهرة لن يعادل حبه وتقديره للزوجة الكاملة لأنها هي الكائن
العظيم الذي يستروح في ظلاله النسيم . وغرض الطبيعة منكن ، وحكمة الله
فيكن ، أن تسكن أمهات ، لا نائبات ، ولا محاميات ! » .

وصدق جون سيمون في قوله : « إن الحياة هيئة ، وطيبة ، إذا علم كل
من الرجل والمرأة المحل الذي خصه الله لكل منهما » .

المرأة والعلم

القصد الأول من التنقيف الصحيح هو تفتيق الذهن وتنمية المواهب وتصحيح فكرة الإنسان عن السكون والحياة ونمهد سلوكه بما يلائم الحق والواجب . .

والمرأة والرجل سواء في ضرورة الحصول على أفساط كبيرة من هذه الثقافات النافعة ؛ فإن الأمة العقلية والاجتماعية والسياسية خطر كبير على كيان أي من الجنسين .

والعلم ليس زينة قد يهمل الإنسان عنها فلا يضيره شيء ! كلا فإن التجرد من العلوم والمعارف مزقة إلى الدرك الأسفل لا نرضاها لأحد بله أن نلزمه بها . ولذلك نحن نفتح آفاق التعليم أمام المرأة ونغريها بالمزيد منه لو حاولت الاكتفاء . مثلها في ذلك مثل الرجل .

والملاحظ الآن أن مستوى المرأة الأدبي والعلمي أقل من مستوى الرجل وفي كثير من البلاد الشرقية يحرصون على تجهيل المرأة وإسقاط كيانها الروحي والعقلي وهذا أمر منكر . فإن الذي يلحظ المجتمع الإسلامي الأول لا يرى تارفاً بين فقه الرجل وفقه المرأة في الدين ولا تفاوتاً بين إدراكهما للأمور العامة — وهذا ناشئ عن أصل المساواة في التكاليف الشرعية بين الجنسين — أما اليوم فقد كان الشبان يطلبون فلسطين ، فتساءل الأم أو الأخت أو الزوجة : ما فلسطين هذه ؟ وأين تقع من دنيا الناس وما صلتها بها ؟ يحدث هذا من نسائنا في الوقت الذي يواجه رجالنا في الميدان فتيات « إسرائيلية » وهن يقاننن كأشجع الأبطال .

إن المرأة الجاهلة أحمز من أن تدري شيئاً عن القضايا العامة أو الخاصة .

بل هي أعجز من أن أشرف إشرافاً منتجعاً على تربية أولادها ، وكذلك الرجل الجاهل طبعاً ، والتعليم في أوسع دائرة ممكنة هو علاج هذا التأخر والانحطاط .

نما يدعو إلى الغرابة أن نخصص مدارس ابتدائية وثانوية للبنات ثم نخلط بين الجنسين في التعليم العالي ١١ لماذا لا نخصص كليات أوجامعات بأسرها للفتيات ؟ فنستجيب لمنطق الفضيلة والدين ، أما أمر البرامج فلنخضعه المصلحة العامة كما نخضعه للسكان الأفراد واستعدادهم الخاص ، فما يصلح له الرجال وحدهم لا معنى لإقحام النساء فيه . وليس السبب في ذلك الافتيات على حق المرأة في العلم . فإننا نرفض قبول كثير من الطلاب في الكليات الحربية والبوليسية مثلاً لعدم توافر شروط معينة فيهم فإذا ردت النساء عن بعض الكليات فلأن استعدادهن لا يؤهلن لها فحسب .

ثم إننا لا نريد البتة أن نعلم المرأة انشغلتها كاتبة في مصلحة أورثية لقسم أو وزارة في حكومة . إننا نريد لها العلم لذاته أولاً . ثم نريد لها بعد أن تخدم في الميدان الرحيب الهائل الذي تأخر الشرق قروناً إلى الوراء بسبب قلة العاملين به وهو ميدان التربية والتعليم . ميدان الأسرة المتداعية والروابط المنهارة . وقد تكون المرأة أعمال أخرى رسمية وشعبية تخدم بها دينها وتنفع بها قومها وتساهم بها مع الرجال في أداء الرسالة العظيمة التي كفوا بها . لا عليها أن تلتفت لذلك إذا شأنت والإسلام ظهور الصالحات المصلحات في كل عصر ومصر . وكل ما نريد التنبيه إلى جلاله وخطره أن وظيفة المرأة في بناء الأسرة وبالتالي في بناء الأمة تحتاج إلى جهد يتصل فيه عمل الليل والنهار . والمؤلفات العلمية في ذلك تستغرق في دراستها سنين فكيف بتطبيقها ؟

قال الرضائي يوصي الأمة بضرورة تربية النساء :

ولم أر للخلاق من محل يهذبها كحضر الأمهات
 كحضر الأم مدرسة نسامت بتربية البنين أو البنات
 وأخلاق الوليد تفاس حُسنًا بأخلاق النساء والودات
 وليس ربيب عالية المزايا كمثل ربيب سافلة الصفات ..
 وليس النبت ينبت في جنان كمثل النبت ينبت في القلاة

ثم هو يفاحي أم المؤمنين ، ويبيها حزنه لجهل المؤمنات من بعدها ،
 فيقول : —

أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ إِلَيْكَ نَشْكُو مصيبتنا بجهل المؤمنات ...
 فتلك مصيبة يا أُمُّ مِنْهَا نَكَادُ نَقْصُ بِالْمَاءِ الْفِرَاتِ

نرى جهل الفتاة لها عفافاً كأن الجهل حصنٌ للفتاة
 ونلزمهن قعر البيت قهراً ونحسبن فيه من الهفات
 لئن وأدوا البنات فقد قبرنا جميع نساينا قبل المات ...

نهضتنا النسائية بعيدة عن الإسلام

لو أن المرأة في مصر عندما أرادت تدعيم مكانتها في المجتمع وكرامتها في
 البيت ورسالتها الجليلة في الحياة ، انجهت إلى الإسلام تتعرف منه ما لها وما عليها
 لو وجدت في تعاليمه ما يشبع كل رغبة نبيلة ويحقق كل أمنية معقولة ، ولجادات
 دون حقوقها المشروعة كل مكابر ، ولأحبطت — باسم الإسلام — أية محاولة
 لتحقير شأنها وتهوين أمرها وقصر وجودها على المنفعة والاستيلاء فحسب .

السكن المرأة في مصر ولت وجهها شطر الغرب الآثم الذي ملأت الدنيا
أرجاسه ولوثت الحياة أنفاسه ! وغرها ما منح المرأة هناك من حقوق ظاهرها
إنصاف المرأة ومساواة بين الجنسين ، وباطنها إتلاف المرأة كعضو نافع في
مجتمع نظيف . واستدراج لها باسم المساواة لتكلف ما لا تحسن وما لا ينبغي
أن تشغل نفسها به .

وإذا بالمرأة المصرية تستعحق . وتضع برنامج نهضتها فتسكتب في أول
سطورها منع تعدد الزواج . وتقييد الطلاق ! !

ما هذا ؟ ؟ إنه ليست هناك مشا كل خطيرة أو تافهة تعانيها الأمة عندنا
من إباحة التعدد أو الطلاق . ولو عدت الأزمات التي هزت كيان المجتمع
عندنا ، ما فكر عاقل في عد الطلاق أو التعدد منها ، ولو في آخر القائمة ! ومصر
من هذه الناحية — وحدها — أحسن حالا من أوربا وأمريكا . إذن فما القصد
من الكلام في هذا الموضوع ؟ القصد تخرج الإسلام بالباطل ، والافتراء عليه
متابعة للتقليد الأعمى . تقليد الحضارة الغربية التي تعمل الصليبية المحتلة من
ورائها لحاربة الإسلام والمسلمين . إن المصلحة المجردة قبل الشريعة المنزل
تبيح التعدد وتجيز الطلاق . وإلى المرأة في مصر نسوق هذا الاقتراح الإنجليزي
لتعرف خطأ موقفها من تعاليم الإسلام ومقدار بعده عن النفع والصواب .

نشرت مجلة روز اليوسف في العدد ١١٩١ ما يلي تحت عنوان : « نائبة
في مجلس العموم تشكو من قيود الطلاق » .

في الوقت الذي تحتج فيه المرأة المصرية على سهولة الطلاق التي تسكفها
قوانين الأحوال الشخصية الإسلامية ، تحتج المرأة الإنجليزية على أبدية الزواج
وتحريم الطلاق .

وقد تقدمت النائبة الإنجليزية مسز هوايت إلى مجلس العموم البريطاني

أخيراً بمشروع قانون يقضى بإقرار الطلاق بين كل زوجين يطول حد الانفصال بينهما إلى سبعة أعوام .

وتقول المسز هوايت أنها ترى من وراء هذا المشروع إلى حماية البقية الباقية من أخلاق المجتمع البريطانى . وإلى الإبقاء على كيان الأسرة البريطانية التى تهددها بالزوال قوانين الطلاق الحالية .

والمعروف أن تقييد حرية الطلاق فى بريطانيا قد أصاب المجتمع الإنجليزى — وخاصة هذا الجيل — بموجة جارفة من الانحلال والتفكك ، حتى أصبح المتشائمون يؤكدون أنه لم يعد فى إنجلترا كلها ما يمكن أن يسمى « أسرة » فى هذه الأيام . وأنه ان يكون فيها على الإطلاق أسرة فى المستقبل ، لأن « أبدية الزواج » واستحالة الطلاق قد أصبحا مصدرأ يفرق المجتمع كل يوم بأمواج من الخطايا . خطايا الأزواج الهاربين من القيد ، والزوجات الباحثات عن الحرية وأبناء السفاح الذين يقولون أنفسهم بالجرمة .

على أن أخطر ما فى الأمر كله ، هو أن الظواهر جميعاً تتضاعف كل يوم فى سرعة مخيفة ، ولا يبدو عليها إطلاقاً ما يشير إلى أنها قد تميل إلى التوقف فى يوم من الأيام . بينما تغف الحكومة البريطانية عاجزة لا تدري ماذا تفعل . فهى تعلم مثلاً أن عدد الأطفال الذين ولدوا سفاحاً فى إنجلترا قد بلغ عددهم ٣٧ ألفاً فى سنة ١٩٥٠ وحدها ! وأن عدد الأزواج الذين يعيشون بعيداً عن زوجاتهم — بلا طلاق — قد بلغ ربع المليون . ! ولكنها تعلم فى الوقت نفسه أن المشكلة لا يفرد بتمقيدها عامل واحد حتى تستطيع بحجة قلم أن تقضى عليه . بل هناك مئات من العوامل السيكولوجية ، والاقتصادية ، والدينية . تشترك كلها فى إضافة عقد جديدة إلى العقد القديمة ثم إلى تثبيت العقد القديمة نفسها .

وقد هاجم كثير من الباحثين الاجتماعيين في السنوات الأخيرة جهود القوانين البريطانية ورجعيتها ، وأيدوا في حماس كثير أن يكون مجرد « عدم الاستلطاف » مبرراً قوياً لإقرار الطلاق . وأكدوا أن الأضرار التي تعود على المجتمع من جراء ازدياد عدد المطلقين والمطلقات . أقل كثيراً من تلك التي تعود عليه من جراء الإسراف في تزويده بأزواج صوريين ، وزوجات صوريات ، وأطفال بلا أسرة .

وقد استندت مسز هوايت إلى آراء هؤلاء الباحثين في دفاعها عن مشروع القانون الذي قدمته إلى المجلس . وينتظر أن تثير المناقشة حوله ضجة شديدة في جميع الصحف والدوائر الاجتماعية في إنجلترا .
والآن ، . . فما رأى زعميات النهضة النسائية ؟

الاسلام والاشتراكية

« إن الأشعريين إذا أُرْمِلُوا في الغزو أو قُلَّ طعامهم بالمدينة جثموا
ما كان عندهم في ثوب واحد . . .
ثم اقتسموه بينهم . . . بإثاء واحد . . . بالسوية . . .
فهم مني وأنا منهم . . . »

« حديث شريف »

أَنْصَحْتَ أَهْلَ الْفَقْرِ مِنْ أَهْلِ الْغِنَى فَالْكَفْلُ فِي حَقِّ الْحَيَاةِ سَوَاءٌ
(شوقي)

اشترائية الصدقات !!

يقول الأستاذ خالد : الصدقة في نظر الكهانة نظام اقتصادي وافي
وسيلة ناجحة لمحاربة الفقر وإبعاد الشغب . وإنك لتسمع وترى الدعوة
إلى الصدقة والإحسان حتى لتسكاد تشك هل أنت في مجتمع أم في ملجأ .
وإني لأصفق بكلتا يدي لهذا الكشف الرائع الذي كشفه (ويلز) في طبيعة
الكهانة حين قال :

... ولماذا نجري مع الأستاذ خالد في نقل الكلام عن (ويلز) ؟ .
لا ضرورة لذلك ، ولننقل بدلاً عنه كلاماً في علاقة الصدقة بالاشترائية كما
يقررها الإسلام ، وخطأ فريق من الناس — أو من الكهان — في فهم هذه
العلاقة فنقله عن كتابنا : « الإسلام والأوضاع الاقتصادية » .

كثير من العلماء إذا ذكر عناية الإسلام بالفقراء وحديثه على الطبقات
البائسة ، لم يجد ما يستشهد به على ذلك إلا الزكاة . تلك الصدقة التي فرضها
الله في أموال الأغنياء حقاً معلوماً يتسع لحاجات المنكوبين ويفرج به ضيق
المكروبين ، وهذا تفكير محدود واستدلال ناقص ، ذلك أن الزكاة لا تعدو
أن تكون ضريبة إحسان . ومصارف الزكاة التي بينها الشارع تشير إلى هذا .

ومكان الإحسان المالي في بناء أي مجتمع ليس مكان القواعد والأعراف
ومن المبعث أن تربط حياة قسم كبير من الأمة بالفضلات التي تلقى
إليه من القسم الآخر ، والشخص الذي يستطيع العمل من كد يده وعرق
جبينه لا يجوز أن يفرض عليه الاعتماد في حياته كلها أو جأها على الزكاة

وإلا فقد انقلبت الزكاة تشريع إفساد لا تشريع إصلاح تشريعاً يهين على البطالة ويدفع إليها .

مادامت الفريضة لا بد من إخراجها وما دام المحتاجون لا بد أن يأخذوا أنصبتهم منها .

وتلك كلها نتائج لا يقصد إليها الدين ولا يهدف لها .

وقد قال الرسول صلوات الله عليه : « لا تجوز الصدقة على غنى » ، ولا على ذي مرة سوى « — قوى سليم — .

فالرجال الأنحاء لا بد أن تنهياً لهم وسائل العمل . والربح الوافر الذي يكسبونه من الأعمال هو الدعامة الاقتصادية الأولى في بناء كل مجتمع صحيح بحيث يكون موضع الزكاة معها ثانوياً يظهر مع طوارئ الضعف والمعجز والتعطل والقمود .

وهذا هو موضع الزكاة الواجب ومصرفها المأمور .

ثم إن توفير أسباب العمل أمر تلزم به الحكومة ويفرض عليها ، وبإباح لها أن تتخذ من الوسائل الاقتصادية ما تراه كفيلاً بتحقيق هذه الغاية العظيمة ؛ بل يقتضيه عليها أن تتخذ هذه الوسائل وأن تبشكر من المشاريع العمرانية والتحويلات المالية ما يقطع دابر التعطل ويسوق أفراد الشعب قاطبة إلى ميادين العمل والإنتاج ، وليس في دين الله ، ولا في تعاليم الحياة ما يحول دون هذا ، بل على العكس ، هناك من التوجيهات الدينية الخاصة والعامة ما يؤكد هذا المسلك ويحمده ، فإن الإسلام مثلاً يفرض التجنيد السالى إلى جانب التجنيد المسكرى ، ويحثم تهبة النفوس والأموال لخدمة الحق والفضيلة والإيمان ، وتجنيد النفوس وتجنيد الأموال ليس عملاً عسكرياً بحتاً ، ومن الخطأ فهم ذلك في عصر تطورت فيه الحروب حتى أصبحت علماً وإنتاجاً

يستنفد طاقة الأمم حتى لا يبقى لها قطرة ، فتجنيد النفوس والأموال هو عمل زراعى وصناعى وتجارى هو تسخير للقوى المنتجة وجعلها تروساً قوية فى الآلة الدائبة التى ينبغى أن تدور فى أوقات الحرب والسلم معاً للإعداد والاستعداد . ومثل هذه الحالة لا يبقى معها عاطل ، ولا يعيش فيها متشرد ، والمساهمون فى حركتها النشيطة هم جميعاً جنود مجاهدون يعرفون رسالة الحياة جيداً ، ويقومون بأعبائها على خير وجه ، وإلى بعض هذا يشير الحديث الشريف : « إن الله يئيب فى السهم الواحد ثلاثة نفر : الذى صنعه والذى ناوله والذى رعى به » .

وعلى ضوء هذه الحقائق نعرف القصد من قول القرآن الكريم : « إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة » ، نستطيع كل حكومة عاقلة معقولة أن تسن من القوانين ، وأن تضع من النظم ما ترى أن فيه الوفاء بحاجة الأمة على اختلاف طبقاتها ، وفاء لا يبقى معه عاطل ولا محروم .

هذه الحقائق التى بسطنا فيها وجهة نظر الإسلام يعرفها صديقنا خالد . . وكان حسبه أن يلتزمها عندما تكلم عن « اشتراكية الصدقات » لكنه لبس الحق بالباطل لبساً سيئاً . والذى يقرأ كلامه فى الموضوع يخرج منه :

- ١ — بأن الصدقة حرام على الرسول وأسرته فهى كذلك حرام على أمته .
- ٢ — أن الإسلام يكاد يكون مخطئاً فى نظره — لأنه فرض الزكاة ؟ غير أنه معذور — أى الإسلام — لأن لهذا الفرض مبررات كانت موجودة قديماً .

فى النقطة الأولى يقول الشيخ خالد « لقد رأى رسول الله حفيده الحسن يمد يده نحو تمر من ثمر الصدقة ويدفعها فى فيه فانتزعها منه وهو يقول له كنخ

كنح ، إنها لا تحمل لحمد ولا لآل محمد إنها أوساخ الناس . فهل كان آل محمد طبقة أورستقراطية خاصة تأنف الهوان وتستنكف عنه ثم تبغجه لبقية الناس ؟ كلا . إنما هو مثل رائغ يضربه محمد لهذا المجتمع الذى هو أسرته ، المجتمع الكبير الذى هو أمته .

لقد علمت فيما قلنا موضع الزكاة فى إصلاح المجتمع . والذين يأخذون من أموال الزكاة عن استحقاق لا يأكلون مئنة ولا يرتكبون جرماً ولا يترفون عاراً . وقد أحل للناس — أن يأكلوا من الصدقات عندما يغالونها — عن حق — بينما حرّم ذلك تحريماً قاطعاً على النبىؐ وأسرته ، فلا يجوز بأية حال أن يأخذوا منها شعرة . وهذه خاصة بالأسرة النبوية لها دواعيها وحكمتها ، وليس الأمر متصلاً بأورستقراطية مزعومة لهذه الأسرة ، فإن وضع الرسول كداعية إلى الله هو الذى أوجب هذا التحريم .

إن الله عزّ وجل يريد أن يجعل الدعوة إليه مُبرّاة من كل غرض . وقد سبق أن واجه الأنبياء جميعاً الأمم التى أرسلوا إليها بهذه الكلمة التى تنص على مبدأ التجرد والإخلاص والتى تنفى ظنون الانتفاع والاستقلال . بدأ بها نوح مع قومه : « إِذْ قَالَ لَهُمُ أَخُوهُمْ نُوحٌ أَلَا تَتَّقُونَ إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا أَمْرًا وَمَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَى رَبِّ الْعَالَمِينَ » .

١ — فإذا كانت الزكاة رُكنًا فى الإسلام كالتوحيد والصلاة ؛ ركنًا يقاتل الرسول دونه ؛ فكيف تكون الحال إذا كان له ولأسرته حق الأخذ منها ؟ أليس فى هذا ما يثير الريب ويطلق الألسنة المفترية ، لا على النبىؐ فقط ؛ بل على الذين نقسه ، ثم كيف يستقيم هذا الأخذ مع كثرة إدلال القرآن بنزاهة الرسول وبعده عن كل ما يرزأ الناس فى أموالهم : « أَمْ تَسْأَلُهُمْ أَجْرًا فَهُمْ

مِنْ مَغْرِمٍ مُثْقَلُونَ . « أَمْ تَسْأَلُهُمْ خَرْجًا فَقَرْجَاهُ رَبُّكَ خَيْرٌ ؛ وَهُوَ خَيْرُ الرَّازِقِينَ . « قُلْ مَا سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ . إِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَى اللَّهِ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ .

٢ — ثم إن الرسول إمام للناس ، موقفهم منه موقف الاتباع من الزعيم أو التلامذة مع الأستاذ أو الجنود مع القائد أو الأولاد مع الوالد ، بل إن مكانته المنوطة ووظيفته الأدبية كرجل منسوب إلى الله موصول بالوحي ، أمضى من أولئك جميعاً . فكيف يتصور في حقه أن يمدّ يده لتسكون السفلى ، فيأخذ صدقة من يدهى العليا حتماً مادامت يد المعطى ؛ أو كيف يسمح لهذه الصدقات أن تصل إلى بيته عن طريق أفراد أسرته ؟

٣ — هب أن دولة اعتمدت في ميزانيتها مبلغاً لإعانة الضعفاء والماجزين فهل يرضى رئيس الدولة أن يفرض له مرتب من هذا الاعتماد . وهل يتهم بأورستقراطية إذا جعل مخصصاته من باب آخر ؟

إن رفض الرسول أن يكون له أو لأسرته شيء من مال الزكاة واضح الحكمة وما يحرم بالنسبة له ليس عجيباً أن يباح بالنسبة إلى آخرين ولا يعتبر إهانة لهم .

٤ — واقد حُرِّم على البيت النبوي ما أبيح للآخرين من التوسع في المباحات والتشبع من الطيبات . ومعروف أن نساءه لما طلبن مزيداً من متاع الدنيا خَيْرُهُنَّ بَيْنَ الْبَقَاءِ مَعَهُ عَلَى شَفَافِ الْعَيْشِ أَوْ الْإِطْلَاقِ إِلَى أَهْلِهِنَّ وَهَذِهِ مِنْ خِصَالِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .

٥ — ومن خصائص الرسالة كذلك أن النبي صلى الله عليه وسلم ليس له ميراث ؛ بل كل ما تركه صدقة . وليس الأمر كذلك بالنسبة لجمهور الأمة

فمنحريم أكل الصدقة خاصة للنبي صلى الله عليه وسلم وحكم يفرد به ولا يجوز القول بعمومه بين المسلمين .

ولا يفهم من هذا بداهة أننا نفقئ بأكلها للأغنياء والقادرين .

أما الزكاة فقر بضعة كريمة ؛ وهي قبل أن تكون ضريبة على الجيوب فإنها طهرة للقلوب وتزكية للطبائع وتأسيس للسعادة وتحصين للمجتمع . وقد ذكرها القرآن بآثارها المعنوية قبل أن يذكرها بنتائجها المادية : « خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلِّ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ وَاللَّهُ تَبْلِيغٌ عَلِيمٌ » .

والزكاة بداهة ليست ذريعة التسول والتعطل ولكنها الفضائل الإلهي للطفولة والشيخوخة والمعجز . . . والعون الطيب للمرهقين والمساكين والغارمين والزكاة - في عصرنا هذا - لم تكن بها حكومة من الحكومات الإسلامية ولم تحصر منافعها ولا مصارفها ، وهي تظهر كتصرف فردي محدود عند أفراد من الأتقياء . ولا يوجد الآن ميل شعبي أو حكومي للقيام على هذه الفريضة الجليلة ؛ لتؤدي رسالتها في ديارها . ولا عجب فالدنيا لا تعرف فوضى اقتصادية كالتى تعرف في بلاد الإسلام . وقد أثبت فيما صدر من كتبى أن الزكاة لا تظهر أموال الكثرة الساحقة من كبرائنا ، لأن أصولها جمعت من حرام ، فالحيلة على الزكاة ناشئة أولاً عن الجهل بحقيقتها وعن المواطن التى تنفق فيها والأصول التى تؤخذ عنها . وهى ثانياً حيلة على نظام غير موجود الأسف الشديد ومن ثم فنحن نخشى أن تكون هذه الحيلة موجهة لمشروعية الزكاة نفسها فى الإسلام . والأسرى فى هذه الحالة خطير ، فالزكاة ليست نافلة تافهة ، وشأنها لم ينفذت ليس بالشأن المزيل .

ويقول صديقنا الشيخ سيد رجب فى الكلام عن الزكاة وخطرها :

إن الحبة والتراحم والمواساة والعطف ، لمن أعظم الحقائق التي أقام الله عليها خلقه وأحكم بها أمره ، فهو — سبحانه — الرحمن الرحيم ، ومن هذا المصدر الأسمى فاضت الرحمة على الخلق أجمعين ، حتى تألف الجماد ، وتعاطف الحيوان ، وتراحم الإنسان ، وتجاذبت الأفلاك ، وأمسك الله السموات والأرض أن تزولا .

ومن هنا كان الدين في دعوته إلى البر والإحسان — كما هو في سائر نواحيه — قائماً على أساس القطرة نفسها ، داعياً إلى حق لو لم توجه الشرائع لأوجبه الطبايع ، ولو لم ينزل به قرآن من السماء لتنزلات به حقائق الأشياء . وليست الزكاة إلا كلمة الله في تنظيم هذا البر والإحسان والمواساة .

لذلك كانت فريضة من فرائض الدين في كل ملة ، وشرعة من شرائع الاجتماع في كل أمة ، وركناً من أركان الإسلام التي ينهض عليها بناؤه ، وتتم بها كليته وتزكو عليها أمته .

ومن حق المشرع الإسلامي — وهذه مكانة الزكاة في الإسلام — أن يحرص عليها ، ويشدد في أمره ، ويضعها حيث وضعها الله في مقدم الفرائض والواجبات ، ويرتب عليها من النتائج ما هي جذيرة بآثره وآثاره في الأنفس والآفاق .

وإن في ذكر التطهير والتزكية والتسكين مقرونة بقسط الزكاة ما يسهل لكل ناظر في كتاب الله أو مستمع لهدية أن يدرك كنهه ويعلم حقيقته ، فإنها ألفاظ ومعان لا نذكر في كل حكمة من حكم التشريع ، ولا يقصد إليها عند كل فريضة من فرائض الدين ! بل هي لم تأت مجتمعة في هذا النسق البديع إلا لأغراض جليلة ، وغايات بعيدة وحقائق عظيمة لا يقوم لها من فرائض الإسلام غير الزكاة ، فإنها طهرة لنفوس الناس من الشح والبخل ، وطهرة

المجتمع من الحاجة والعوز ، وتزكية للأمة — في دينها ودنياها — بإبعادها عما يقضى إليه ذلك كله ، من الميول الخطرة ، والمبادئ الهدامة والثورات الجائحة ، التي لم يكن لها سبب في التاريخ أظهر من تمايز الطبقات — تمايزاً غير معقول — بالثنى والفقر ، والكثرة والقلة ، والجاه والذلة .

وإن من الأحداث العالمية التي يفتن بها الناس ، وتموج بهم موجاً في هذه الأيام ، وتقف بعضهم بإزاء بعض كتلاً وأحزاباً ، وتقسم الأرض إلى قسمين ، شرق وغربي و « بلشفي وديمقراطي » وما كان غير ذلك من مذاهب وآراء ، قامت كلها على أساس الثنى والفقر ، والثروة والعدم ؛ والمنافسة في الدنيا ، ومداومة الاستئثار بها ، إن في ذلك لآية على صدق القرآن في كلمته الرسول عليه الصلاة والسلام « خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها » وعلى صدق الرسول في كلمته إيلينا « اتقوا الظلم فإن الظلم ظلمات يوم القيامة » واتقوا الشح فإنه أهلك من كان قبلكم ، حملهم على أن سفكوا دماءهم واستحلوا محارمهم » . وفي الحديث « ثلاث مهلكات ، شح مطاع ، وهوى متبع ؛ وإعجاب كل ذي رأى برأيه » .

الخبز هو السلام

ذلك عنوان الفصل الذي عقده الأستاذ خالد لنقد أحوالنا الاقتصادية الموجعة والكشف عن المال الخبيثة التي أدت إليها وقد امتلأ هذا الفصل الجيد بيمان حية وعواطف حارة وشواهد صادقة ويعتبر — والحق يقال — من خير ما كتب في هذا الموضوع ، وهو كذلك أحسن أجواب الكتاب وأقلها خطأ . ووددت لو أنه نخبير له عنواناً أقل إغراقاً في المادية وأدنى اعترافاً بالقيم الروحية من هذا العنوان الجاف — الخبز هو السلام — وقد يكون له

العذر في هذا الجنوح المادى فإني أُحِلُّ « الرأسمالية الشرقية » وحدها أوزار ما تقترب من مظالم . وأوزار ما تثيره في النفوس من تطرف .

لقد وقر في نفوس الناس أجمعين أن هذه الرأسمالية تقوم على سرقة الجهود والأموال والفرص . ثم على إنفاق ما تسرقه في إشباع الشهوات ونشر الفوضى الخلقية والاجتماعية والسياسية .

ولقد أَلْجَأْنَا تصرفات هذه الرأسمالية الملعونة إلى طول الكلام عن الإصلاح المادى وتوفير الضرورات التى لا بد منها للإنسان .

وكان الإكثار من هذا الكلام على حساب النواحي المعنوية . . . وعلى حساب الجانب الإلهى والنصيب الأخرى الذى لا يجوز لنا أن ننساه . ولكن ما العمل ؟ ؟ وهذه الرأسمالية تفتال دنيا الناس وتحتال على دينهم ولا تبتقى منهم إلا حطاماً لا يصلح شئ . . .

إني كداعية للإسلام مضطر أحياناً إلى التحدث في أمور أرضية بحثة مدة طويلة لأنه لا يمكن أن أنقل إلى الملأ الأعلى رجالاً — نسوا كل شئ تماماً — من طول ما استخدموا في الأرض واسترقوا لأصحابها واستهلكوا في إراحة نفر فاسق مفسد من شياطين الإنس .

الإصلاح المادى بين نهجين

وللخلوص من هذا الحيف والظلام توجد طريقتان لا مناص من اختيار إحداها ، إما اشتراكية مجردة لا تعترف بالدين أصلاً كما في روسيا أو قد تعترف به في حدود ضيقة جداً كما في بعض البلدان الأوروبية الأخرى .

وإما الاشتراكية الإسلامية التى نعتد اعتماداً مباشراً على هاتين المادتين من دستور الإسلام : (١) إله واحد فقط . (٢) أخوة عامة بين الناس .

غلامكان في هذا الدستور لأرباب متفرقين من ذوى الجاه والسلطان ، ولا لأسر مقدسة تتمتع بشارات المجد الزائف والمظنة الكاذبة .

والأفراد على اختلاف لغاتهم وأوطانهم وألوانهم سواسية . لا يجوز أن يفضل واحد على آخر ، ولا أن تتاح فرصة لأمرى دون أخيه ولا أن يعمل هذا ويتعطل ذاك ، ولا أن يحرم ذاك ويعطى هذا ... ولا ... ولا ... مما ترخر به المجتمعات في بلادنا وغير بلادنا من مظاهر الفسوق والعصيان لأوامر الله الواحد القهار . هذان هما المنهجان ... ونحن لا نقبل — للخروج من المأزق الذى وقعنا فيه — اشتراكية مجردة ، لا تعترف بالدين ، ولا اشتراكية محايدة يستوى لديها الشرك والتوحيد . لأننا واجدون في الإسلام ما نبتغيه من صيانة لأصل الإيمان ، ومن إقامة لدعائم العدالة والمساواة بين الناس ومن العناصر السكاملة لبناء اشتراكية معتدلة نظيفة . ولأننا — إذا أفسد علينا بعض السفلة من الحكام والأغنياء ديننا — لا نريد أن نضيع ديننا بشراء هذا الإصلاح المزعوم من أى اشتراكية أخرى . بل علينا أن نجاهد لكسب حقوقنا باسم الإسلام . وسنصل إليها حتماً بقوفيق الله .

ونحن ننقل هنا فقرات من مقدمة كتاب (الإسلام المفقري عليه : بين الشيوعيين والرأسماليين) يزيد هذا المعنى وضوحاً :

« إن الإسلام عقيدة ونظام : والنظام في ديننا يتبع العقيدة ويقوم على خدمتها . أو هو امتداد مطلق لأنوارها وفضائلها فهو تابع لها أبداً . وقد يأخذ أشكالاً مختلفة على مر الأزمنة . بيد أن ذلك يشبه اختلاف الوسائل مع اتحاد الغاية . . . وقد يظن السطحيون أن وجود مبادئ معينة في النظام الإسلامى قد تميل به نحو اليمين أو اليسار ، وذلك خطأ . فإن مبدأ الملكية مثلاً قد يشترك

في الاعتراف به النظام الإسلامى والنظام الرأسمالى . وتحرير الفائدة الربوية قد يشترك فيه النظام الشيوعى والنظام الإسلامى ، وليس معنى هذا أو ذاك أن الإسلام رأسمالى أو شيوعى . كلا .. إنه منهج مستقل يستقى من طبيعته كدين ثم يضى فى مجراه المرسوم لنفع الناس وحماية مثلهم العليا . والحالة الاجتماعية التى نعيش فيها تفرض علينا أن نذكر عن الإسلام هذه الحقائق التالية :

١ — أنه لا يعترف بملك من حرام ولا بكسب من سحت .

٢ — أنه لا يجيز معاوضة الجهد الشاق بأجر بخس ولا مكافأة العمل القافى بأجر كبير .

٣ — أنه لا يبيح التمثل والتسول والفوضى ويعتبر الحكومة مسئولة عن بقاء هذه الآفات .

« والاشتراكية الإسلامية تعتمد المبادئ الرفيعة أولاً ثم تقيم الأشكال المادية المناسبة لها وتستعين على ذلك بقوة القانون . فالأخوة العامة مبدأ ، والدولة مسئولة عن تنفيذه وعن هدم أى وضع مادى ينافيه .

والترف مرض اجتماعى ، والدولة ملزمة بسن أى تشريع مادى يمنعه . والفضائل الإنسانية ضرورة لأبد منها ، والدولة مسئولة عن القوالب المادية التى تصوغها لحفظها ، وقد يتقاضاها ذلك أن تقنن على الفجر الذى يسير عليه روسيا أو أمريكا لكن هذه القوانين إن تكون روحية ولا أمريكية مادام الغرض منها والدافع إليها إسلامياً مجرداً . . . ١ » .

هذا هو رأينا فى التشريعات القرعية . فالعبرة بالدستور الأصول الذى يرعاها والروح الذى بصاحبها ، ولو أن إنجلترا رأت لأسباب وطنية أن تدخل

إصلاحاً على قانونها الجنائي يقطع يد السارق ويجلد الزاني فإنها لا تنقلب إسلامية
بإجراء هذا التعديل في تشريعها ما دامت المسيحية دينها الرسمي . بل قد يقال
إن هذا تعديل تدعو إليه المسيحية !

ونحن نستطيع بلا مرأ أن نبقى مسلمين أوفياء لإسلامنا مهما شرعنا
لأحوالنا الاقتصادية ما قد يشابه في ظاهره نظام الشرق أو الغرب .

أنصار الاشتراكية الإسلامية

منذ تعقدت المشا كل الاقتصادية واتصلت حلولها بالمصالح المباشرة للدول
والشعوب ، ففكر رجال الإسلام في أمرها تفكيراً ينطوى على الإخلاص
للدين والتمسك بالواقع . ومما له دلالة رائعة أن نتائج التفكير الإسلامي كانت
متشابهة رغم تقطع الصلات بين الرجال الذين عالجوا قضية الاقتصاد العام
وحكم الإسلام فيها .

فمنذ شهر جاءني عدة رسائل علمية للأستاذ المودودي رئيس الجماعة
الإسلامية بباكستان . وقد قرأتها مثنى وثلاث فما كان أشد دهشاً للتقارب
العجيب بل التوافق الحرفي بين أسلوب إخواننا في الهند وكذلك بين ما انتهوا
وانتهينا إليه من مقترحات وحلول .

وهكذا تمت الموافقات بين تمار بحثنا هنا وبين ما استقر عليه جهاد إخواننا
في الشام ؛ فقد استطاعوا إدخال مبادئ « هامة الإصلاح الاقتصادي في صلب
دستورهم الجديد ، خاصة بتوزيع الأراضي والملكية الزراعية ، أصبحت الأرض
به لمن يفلحها لا لمن يملكها ، وصار من حق الدولة هناك أن ترفع يد المالك
المهمل عما لديه من أرض لا يعمل فيها ، وقد وصفت « الأهرام » هذا الدستور بأنه
وثيقة تقدمية . ونحن نصفه بأنه كسب محدود للجهة الاشتراكية الإسلامية .

بلى إنه محدود ! لأن دائرة الإصلاح الإسلامى أوسع مدى مما يظنه السكتيون .
وقد بسطنا فلسفة الاشتراكية الإسلامية وذكرنا أطرافاً من برنامجها
الضخم فى عدة كتب صدرت ونشرت فصولاً منذ سنين « الإسلام والأوضاع
الاقتصادية » ، « الإسلام والمفاهيم الاشتراكية » ، « الإسلام المفترى عليه
بين الشيوعيين والرأسماليين » .

وقد أصدر الأستاذ سيد قطب كتاباً غزير المادة جيد البحث فى الموضوع
نفسه « العدالة الاجتماعية فى الإسلام » وكذلك قرأنا للأستاذ بهى الخولى
رسالة حسنة « إسلامية لا شيوعية ولا رأسمالية » . وقد تلاقت أفكار
المؤلفين جميعاً عند نقط ثابتة هدتهم إليها فطرة الإسلام ووحدة السبيل
واستهدفوا فيها وصف الدواء الناجع من الإسلام نفسه لما يمانيه المسلمون فى
أقطارهم المربضة من نوائب وأزمات ، دون التطفل بآمتهم على موائد الشرق
أو الغرب . . .

وحوش لا محكام

إن تعاليم الأخوة والتراحم التى ملأت كتاب الله وسنة نبيه كالتفت أقصى
كفاح ضد لون من الحكم ساد بلاد الإسلام قروناً طويلة لو بايت به بقاع
أخرى من الدنيا لما بقيت فيها مظاهر للحياة ولا معالم لل عمران . كانت
الحكومات حرباً على الشعوب . وكانت كلمة الوالى لا تعنى غير القصب
أو السرقة أو الظلم القادح فى أحلك صوره . وكانت تعاليم الإسلام لا تستطيع
إلا أن تقوم بالخدمة التى يؤديها رجال الهلال الأحمر عندما تهيج الزلازل
أو تنور الحروب . قد تطب المريض أو تواسى الجريح أو تمسك الرمح على
جانح أو تهوى المأوى لطريد أو غير ذلك من المساعدات المتقطعة .

أما الحرب التي أعلنها هؤلاء الحكام على الشعوب فقد ظلت مشتعلة الأوار ، بل لا تزال نارها تهرق — إلى اليوم — في أقطار إسلامية منكوبة . إنها حرب على الإسلام وعلى أمته . وقد مرّ بك كيف أنه من هؤلاء الملوك من ألغى الحدود والقصاص بحجة قلم : كأنما يقول لله : أنت تشرع في السماء وأنا أعطي في الأرض . ١

ومن هؤلاء الملوك من اعتبر نفسه مالكا لرقبة الأرض التي يعيش الناس عليها ويعملون فيها ، بل إن تاريخنا المؤسف حافل بالكثير من هؤلاء الملوك الذين سرقوا الأرض من أصحابها وأعطوها أذنابهم من المداحين والخدامين ! فكان الواحد منهم يريد ليشترك رب العزة في أسماؤه الحسنى فيمنعت نفسه أنه مالك الملك . . . والبشر بعد ذلك هم عبيده الأذلون . . . فترة قائمة مرت بالإنسانية في شتى الأعصار والأمصار جعلت الأرض غابة كبرها أسود وذئاب وصفارها غنم وأرانب ، ولا مكان فيها لدين أو شرف أو خلق . ولست أعجب لشيء عجيب من أن يحدث ذلك في بلاد الإسلام ، وأن يبقى مقترفوه أحياء لحظة من الزمن وأن تمتد ظلال هذه الغوضى وتنتشر مع أنها تقلصت في سائر الأقطار . والعقبات التي تعترض الاشتراكية الإسلامية ليست إلا بقايا هذا التآله الباطل وهذا السكوت الزرى . والمسلمون لا يزالون بشر ما ابتعدوا عن هدى دينهم في البديهيّات الأولى منه ، وهى بديهيّات لو تحققت لمحت ما تخاف في ديارهم — دون سائر بقاع الدنيا من فوضى التلك والتعطل ، ووحشية الأثرة والاستبداد .

قال الرصاصي يصف هؤلاء الأمراء من آل السلطنة :

تركوا السعى والتكسب في الدنيا وعاشوا على الرعيّة عالة
يتجملون النعم فيها فتبكي أعين السعى من نعيم البطالة

يأكلون اللباب من كذب قوم أعوزتهم سخينة من نخاله
فكان الأنام يشقون كذا كي تنال النعيم تلك الشلالة
وكان الإله قد خلق الناس لحيا آل السلاطين آله .. !
نصموا في غضارة الملك عيشاً وحملنا من دونهم أنقاله
فإذا صاول المدوّ خرجنا دونهم للورى نرد صياله
وإذا هم جرّوا الجرائر يوماً فسلينا نكون فيها الحاله
وإذا ما استهلّ فيهم وليد فعلمنا رضاعه والكفاله
قد رضينا بذلك ! لولا عقوبه أظهره لنا على كل حاله
ما بهم ما يميزهم عن بني الدوقه إلا رسوخهم في الجهاله .. !
هم من الناس حيث لو غر بل الناس لسكانوا نفاية أو حماله ...
تلك والله حالة يقشعر الحق منها ونشاز العداله
هى منهم دناءة وشنار وهى منا حفاقة وضلاله
ليس هذا فى مذهب الاشتراكية إلا من الأمور الحاله
وهو فى الملة الخنيفية البيضاء كفر ربنا ذى الجلاله ...

إن الحاكم فى الإسلام أب رحيم قبل أن يكون ذا سلطان مكين وناحية
الرحمة فى نفسه أسبق من ناحية الصرامة والشدة ، والأسوة فى هذا من الرسول
العظيم إذ يقول : « ما من مؤمن إلا وأنا أولى الناس به فى الدنيا والآخرة ،
إقرأوا إن شئتم : النبىّ أولى بالمؤمنين من أنفسهم وأزوجه أمهاتهم ... الخ .
فأما مؤمن ترك مالا فليتركه عصيته من كافوا ، وإن ترك ديناً أو ضياعاً
— يتامى — فعلى وإلى » .

وروى عباد بن شرحبيل عن نفسه قال : أصابني سنة — جذب —
فدخلت حائطاً — بستاناً — من حيطان المدينة ففركت سنبلاً فأكلت
وحملت في ثوبي . فجاءني صاحبه فضر بني وأخذني وأتى بي إلى رسول الله صلى
الله عليه وسلم فذكر ذلك له . فقال له الرسول : « ما علمت إذا كان جاهلاً
ولا أطعمت إذا كان جائعاً » ثم أمره فرد علي ثوبي وأعطاني وسقاً أو نصف
وسق من طعام (الوسق مئون صاعاً)

هذا إلى أن الحاكم ما كان في نظر الإسلام غير رجل مستأجر لعمل إن
أحسن فيه أخذ راتبه وإلا طرد منه . . . فن انقلاب الأوضاع أن يتحول
الحاكم مالكا والأمة نفسها هي التي تؤجر أو تطرد . وتصحيح هذا الوضع
من أول مبادئ الاشتراكية الإسلامية .
وهذا استطراد دققنا إليه المناسبة . أما أصول هذه الاشتراكية ففي مظاهرها
التي حدثنا القارئ عنها قبلاً .

أين هي ؟

وقد يتساءل المرء : أليس لهذه الاشتراكية الإسلامية صور حية وتطبيقات
واضحة في حاضر العالم الإسلامي حتى يمكن الاستدلال بآثارها على توجيهات
الدين بصدد هذا . والجواب الحزن : لا يوجد شيء من ذلك . فإن مبادئ
الإسلام منهارة في بلاده منذ أمد بعيد . وليس هذا الانهيار في مسائل قد يصح
أن تكون موضع بحث وخلاف كما تقترحه الاشتراكية الآن مثلاً من تأميم
المرافق العامة وتقييد الملكية الخاصة . كلا . فالانهيار يتصل بصميم المبادئ
الخلقية في الدين نفسه .

فإن سرقة الأرض المزروعة على نطاق واسع ، واعتبار منابع البترول ملكاً
لفرد متسلط ، واحتكار التجارات الهامة بواسطة عصابة معينة ، وتعريض
الجاهل الغفيرة للعري والجوع في ربوع تفيض بالذهب وتتدفق بالخير ... وغير
ذلك من ظواهر الانحطاط والتلصص لا يعتبر خروجاً على مبادئ الاشتراكية
الإسلامية فقط ؛ بل يعتبر خروجاً على قواعد الإنسانية . فليس خلاف
الشعوب مع هؤلاء الحكام على أمور غامضة من النوع الذي قال فيه الرسول
صلى الله عليه وسلم : « الحلالُ بينَ والحرامُ بينٌ وبينَهُما أمورٌ مُشْتَبِهَاتٌ .
فَمَنْ اتَّقَى الشُّبُهَاتِ فَقَدْ اسْتَبْرَأَ لِدِينِهِ وَعِرْضِهِ » .

أجل . . ليس الخلاف على هذه الأمور المشتبهات . وإنما النزاع ؛ أحل
الحلال ويحرم الحرام أم لا ؟ . أنصاف المسروقات المضبوطة أم لا ؟ . أينزل
الحكام إلى مراتب البشر أم يبقون في مصاف الآلهة ؟ .
وسيبقى العالم الإسلامي أضحوكة لليهود والمجوس حتى تعرف هذه الأجوبة .

أي إيذاء لله ورسوله أنكى من هذا الإيذاء ؟ وأي صدى عن الحق أخس
من هذا الذي يصنعه الأوغاد من كبرائنا بهذا الدين ؟ أن تقدّمه الإنسانية
المحرومة أيد ملوثة على أنه طعام مسموم يتجرعه الإنسان ولا يكاد يسيغه ؟ .
إن فكرة الناس عن الإسلام وأمة الإسلام لا تشرف أبداً . وأرض الإسلام
في المصور الجغرافي للعالم هي أرض الضياع والهمان والصورة المستقرة في أوهام
الأجانب عن سكان هذه الأرض أنهم قطعان من التمساء يعيشون في ركاب
نفر من الكبراء . أهذا مبلغ ما فعله بأنفسهم أهل الديانة القائمة على التوحيد
والعدالة ؟ : « لَيْتَسْ مَا قَدَّمَتْ لَهُمْ أَنْفُسُهُمْ أَنْ يَخِطَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَفِي
الْعَذَابِ هُمْ خَالِدُونَ » .

.. وننظر إلى جانب آخر من العالم تقوم الحياة فيه على إنكار ما وراء المادة واليعد عن الدين جهلة فماذا نجد ؟ نشرت جريدة المصرى حديثاً لأنيس غازر بك وزيرنا المفوض في روسيا ذكر فيه ما يلي ننقله بنصه : « إن القلاء في روسيا شنيع بالنسبة إلى الأجانب ولكن الأسعار فيها متناسبة مع الأجور . وأوضح سعادته ذلك فقال : إن العامل أو العاملة يأخذ أجراً يحد أدنى مقداره ٥٠٠ روبل في المدن و ٣٠٠ روبل في القرى ، وأنه يدفع أجر سكن زهيد ويأكل هو وأسرته متوسط ٦٠٠ روبل في الشهر . فإذا افترضنا أسرة من ثلاثة أشخاص يعملون — وليس هناك من لا يعمل في سن العمل — فإنهم يحصلون على دخل نحو ١٢٠٠ روبل يستطيعون أن يسكنوا ويأبسون ويأكلوا منه ..

« وسأله مندوب المصرى أن يحدثه عن أهم ما استلفت أنظاره هناك ؟ . فقال : العناية بالطفل . إنها فائقة الحدود ، والأم تمنح أجازة أربعة أشهر قبل وبعد الوضع بمرتب كامل . والملاعب العامة تملأ كل مكان . وأدوية الأطفال تصرف مجاناً . والتعليم إجبارى سبع سنوات . وسألنا سعادته عن الحالة الصحية هناك . فقال : طيبة . والمستوى الطبى العالى عال جداً .

وبعد كلام عن مكانة الفن في روسيا لانهم ينقله هنا . قال سعادته : — « إن مما لفت نظره هناك بشدة انعدام المموم ، فليس بين الناس هناك من يفكر كثيراً في متاعبه المالية أو متاعب أسرته » .
ثم قال : ونظام الأسرة هناك محكم جداً . وقد كفل القانون حماية الزوجة تماماً » .

قرأت هذا الحديث . ثم هجس في نفسى أن الشيطان عقد مع قرنائه
من البشر تحالفاً أن يسقطوا مكانة الدين بأجمع الأساليب وذلك بتقديم الإلحاد
على أنه منفعة اجتماعية . وربط الإيثار بمجلة الجوع والعري والتشرد والمسكنة
ثم تقديمه للناس .

والحق أن هذا الذى يُقدم ليس إيماناً . والذين يقدمونه ليسوا رجال
دين . والذين يحرسونه ليسوا رجال حكومات .

والله ورسوله يرى من هذا الإلحاد وأولئك الدجالين .

والإسلام — كما قلنا — توحيد الله وعدالة بين الناس . وعلى المنصفين
من أبناء القرآن الكريم أن يذودوا عن دينهم . وأن يطهروا ربوع الشرف
— عن عجل — من الأصنام التى نصبت فى أقطاره تحتكر الخير وتستعبد
الشعوب وتطفى منار الإسلام .

تكثير النسل لا تحديد

إننا نؤيد الأستاذ خالداً فى حملاته العنيفة على الفساد الاقتصادى الذى
خرب بلادنا وهذقوانا وأسقط اعتبارنا ونؤيده فى أكثر المقترحات التى تقدم
بها لتعمير ما خرب وتكريم من ذلوا . ولو أن خالداً من دعاة — الاشتراكية
المجردة — ونحن من دعاة الاشتراكية الإسلامية إلا أن مسلسلته فى نظرنا
أشرف من بعض الرجال المحسوبين على الدين . ومع ذلك لم نقرأ لهم أى كلمة
يسلطون بها على يائس أو ينجاريون بها صاحب عدوان .

إلا أننا نرفض رفضاً حاسماً مقترحه المجيب فى تحديد النسل وربطه هذا
المقترح بالإصلاح الاقتصادى ومعالج الاشتراكية ، ولسنا نزع أن تحديد النسل
حرام . فقد كتب الإمام أبو حامد فى الأحياء وصدرت الفتوى من المسئولين

الرسميين عنها بإباحة التحديد إذا اقتضته ضرورات محترمة . وإنما الذي ننكره أن هناك ضرورات عامة تجعلنا ندعو الأمة إلى الاقتصاد . . في الأولاد !

فالحقيقة أن الفقر في مصر مرده سوء توزيع الثروة لا قلة الإنتاج ثم إن ما يمكن إنتاجه أضاعف ما نحصل عليه فعلا . ولو أن كل يد تستطيع العمل وجد لها المجال الذي تكدر فيه ، ولو أن الثروة الوطنية بعد ذلك وزعت على العاملين لا على القاعدين لما كان في مصر بئس ولا محروم .

إن مصر تنسج لأربعين مليوناً ولا يضحج فرد فيها بشكوى لو أن الحكومات في مصر فكرت في استغلال الصحراء بالزراعة والتعدين . وفكرت في استغلال بحارها الواسعة وفكرت في استغلال موقعها العالمي الفريد وفكرت في استغلال نيلها الذي يفيض بالخير الدافق كل عام .

إن أسباب الفقر في مصر مصطنعة . والتفكير السديد أن نعمل على إزالتها لا أن نمنع التوالد خوفاً من مواجهتها . والمعروف أن تكثير النسل محمود في العالمين الشيوعى والراسمالى . في روسيا وأمريكا . فما الذى يجعلنا نجتمع إلى هذه الخطوة المؤدية إلى تضائلنا وانكماشنا ؟

أما الإسلام فراغب في زيادة النسل وساع إليه بشئ الوسائل « تناسكوا تناسلوا تكثروا فإني مباه بكم الأمم يوم القيامة » وقد أمر الرسول صلى الله عليه وسلم بتزويج النساء ابتغاء الولد . وجعل إخصاب المرأة أرجح ميزات وأفضل حسناتها بل علامة يمتها وبركتها « سوداء ولو خير من حسناء عقيم » .

والثرويح لهذا الاقتراح يحجب عن أمتنا خطأ نفسياً واجتماعياً ينبغي أن نصارحها به فالحق أن الأمة الإسلامية كسول متلاف مغبونة في وقتها مضضومة في مالها وخيراتها . ومع أن الرقعة التي تسكنها في العالم حافلة بأسباب الثراء والقوة إلا أن السكل والقمود والتواكل عطل غرائز النشاط وملسكات الابتكار فيها وقذف بها في مؤخرة القافلة السائرة . ولقد رأيت بقاءاً كثيرة مشحونة بالسكنوز التي تفيد منها التجارة والصناعة والزراعة يقطعها أقوام من الحمل السفهاء يمشون على الخطف أو التسول أو التهريب أو الأشغال الشاقة ورأيت أفراداً من الأجانب يندرون إلى هذه البقاع النفل فإذا بها تتحول في أيديهم منابع رزق وفير ، وكسب غزير ، فتأ كد لذي أن الفقر فقر خلق ومواهب وأن الشرق الإسلامي يضيق بنصف بانيه — لو أصابت سكانه جائحة — ما دامت أخلاقهم ومسالكتهم على ما هي عليه من بلادة وخمول .

وضدق القائل :

لعمرك ما ضاقت بلاد أهلها ولكن أخلاق الرجال تضيق

والإسلام لا صلة له البتة بهذه الحال . فإن القوم لم تشغلهم أعمال الآخرة عن مطالب الدنيا ولم يقطعوا الليل في التهجد والنهار في التسبيح حتى تقول : صرفتهم أعمال عن أعمال ورأوا في ذكر الله غناء عن حاجات النفس وضرورات الدنيا !! لا والله . فقد قت بتشریح أحوالهم الفكرية والمعنوية فكادت أجزم بفرغ أشتهم من عقيدة التوحيد مثل فراغ أيديهم من وسائل العيش !! وخرجت من المقارنة بين نفسية كثير من المسلمين وكثير من الكافرين بالنسب الآنية أضعها تحت أنظار القراء وأطال بهم أن يتأ كدوا من صدتها بتجار بهم إنلخصة .

هذا عند المسلمين	{	١ ٪ من الوقت تدبّر
		٨٥ ٪ فراغ وغفلة
		١٤ ٪ الأعمال الدنيوية

عند غير المسلمين	{	١ ٪ من الوقت تدبّر
		٨٠ ٪ للأعمال الدنيوية
		١٩ ٪ للفراغ والغفلة

ولنترك وصف التدبّر بالفساد أو الصحة عند الفريقين . ثم التوازن بين
 التناضح المرتقية إلى الواقعة اكملتا الحياتين .
 إن تحديد النسل أو إطلاقه لا يصنع مع هذه الحقائق شيئاً ، فإذا ارتفع
 المستوى الروحي والعقلي فإن الدعوة إلى تحديد النسل تصبح لا موضع لها .

فهرست

فهرست	۵
مقدمة الطبعة الثانية	۸
مقدمة الطبعة الأولى	۱۲
إسلامية الحكم لا قوميتها	۱۵
فساد قديم	۱۶
الحكم أداة لا بد منها لاصلاح	۱۸
بقية من الحروب الصليبية	۲۰
شبهات حول الحكم الديني	۲۱
هل توجد الآن حكومات إسلامية	۲۳
مثار الخطأ	۲۵
الحدود وضرورة إقامتها	۲۶
جزء من عمل الحكومة الدينية	۲۹
هل نريد إلهاماً أعزّل أمام الخادم صالح	۳۰
غرائز الحكومية الدينية	۳۲
شعاط	۳۴
إسرائيل	۳۸
بدعة فضل الدين عن الدولة	۴۰
الحكم الإسلامي بين اليهودية	
والنصرانية	۴۲
سلطة روحية وزمنية	۴۴
هذه مقالات	۴۷
الحكومة الدينية والمعارضة	۴۹
بين الحكم الديني والحكم القوي	۴۹
هل يذهب الإسلام شخصية	۵۲
أعود إلى الجماهير الأولى	۵۴
طبيعة الإسلام	۵۵
غياث الملهدين من آثار الزعة القومية	۵۷
دستور أصلي وفترتين فرعية	۵۹
مكابرة	۶۰
مؤسس دولة	۶۳
فارق بين حكمين	۶۴
الحكم السماوي بين أمتين	۶۶
تاريخ وتاريخ	۷۳
الإسلام بين من جامدوا له وخادعوا به	۸۹
الجهة الإسلامية في مصر وأحوالها	۹۱
لا حاجة إلى هذه القول	۹۳
علماء الدين ورجال الحكم	۹۷
الكهانة والإسلام	۱۰۱
السقطة الكبيرة	۱۰۴
كلمة ضريحية	۱۰۶
موقف علماء الأزهر من هذه النزعة	۱۰۸
التحرر من الخوف والطمع	۱۱۰
بين الظلال والصابغ	۱۱۳
المرأة والمجتمع	۱۳۵
النهضة النسائية بين تقاليد الشرق	
والغرب	۱۳۹
وظيفة المرأة الاجتماعية	۱۴۴
تجنسوا الإيعان أولاً	۱۴۵
المرأة والمسجد	۱۴۶
المرأة والآداب العامة	۱۵۴
المرأة والقضاء	۱۵۸
المرأة والتعليم	۱۶۳
نهضتنا النسائية بدعة عن الإسلام	۱۶۵
الإسلام والاشتراكية	۱۶۹
اشتراكية الصدقات	۱۷۰
الحزب هو السلام	۱۷۷
الإصلاح المادي بين نهجين	۱۷۸
أنتصار الاشتراكية الإسلامية	۱۸۱
وحوش لا حكام	۱۸۲
أين هي ؟	۱۸۵
تسكين النسل لا تحديد	۱۸۸



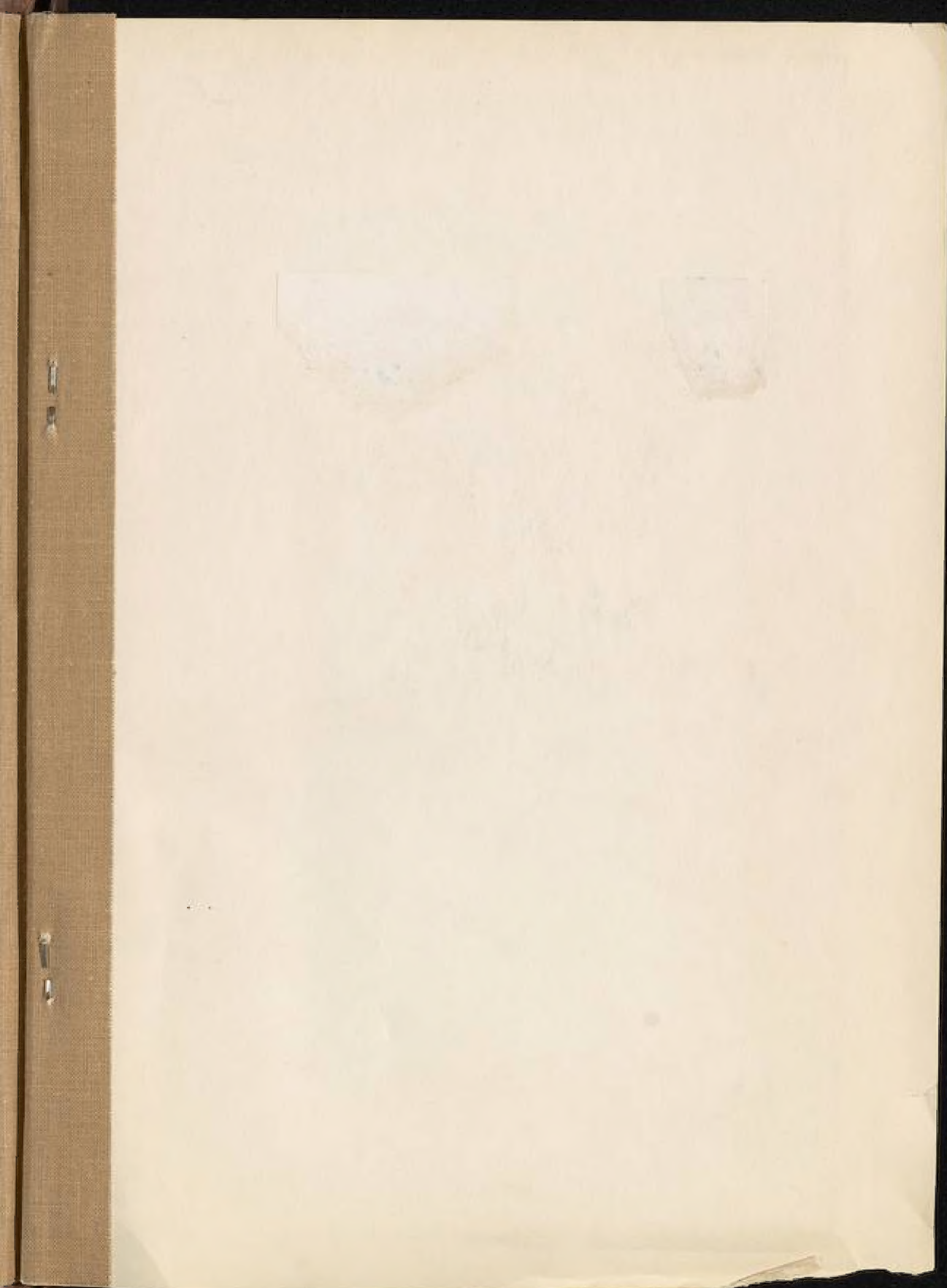
المؤلف

- ١ -- الإسلام والأوضاع الاقتصادية .
- ٢ - « المناهج الاشتراكية .
- ٣ - « المفترى عليه . .
- ٤ - « والاستبداد السياسي .
- ٥ - تأملات في الدين والحياة .
- ٦ - من هنا نعلم .
- ٧ - النعصب والتسامح في الإسلام .
- ٨ - عقيدة المسلم .
- ٩ - خلق المسلم .
- ١٠ - فقه السيرة .

تحت الطبع

- ١ - في موكب الدعوة .





893.791
G34642

BOUND

DEC 8 1961

COLUMBIA LIBRARIES OFFSITE



CU58879005

893.791 G34642

Min huna nalam

893.791 - G34642